

數位教育資源的 CC 授權

與生成式 AI 的著作權

v.20240715

CC Taiwan Chapter Lead / CC 台灣項目主持人

鈞理知識產權事務所法制顧問，Legal Adviser @ Gemly Int'l IPR Office

林誠夏 / Lucien Cheng-hsia Lin

Email: lucien.cc@gmail.com

LinkedIn: <https://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

AI 增能：遠距教學實務應用工作坊

2024.07.23

本文件使用 SIL Open Font License v1.1 釋出之 Public Sans 及 思源黑體 字型，前者由 USWDS 發布，後者由 Adobe、Google 及其他合作夥伴協同發布；除所引第三方素材皆隨頁標註另有宣告者外，本簡報採 CC-BY-3.0-TW+ 發布釋出。



lucien.cc@gmail.com

林誠夏

- 1、鈞理知識產權事務所 法制顧問
- 2、CC Taiwan Chapter 主持人、台灣開源法律網絡 共同創辦人
- 3、行政院、國發會、文化部、故宮博物院、考試院、銓敘部政府資料開放諮詢小組會議委員
- 4、臺北市政府公共參與組市政顧問

<http://tw.linkedin.com/in/lucienchlin>

Open Source Software License

→ 開放源碼授權條款

Creative Commons License

→ 創用 CC 授權條款

Open Data License

→ 開放資料授權條款

政府資料開放授權條款－第1版

中文 English

政府資料開放授權條款－第1版

中華民國104年7月27日訂定

為便利民眾共享及應用政府資料、促進及活化政府資料應用、結合民間創意提升政府資料品質及價值、優化政府服務品質，訂定本條款。

一、定義

- (一)資料提供機關：指將職權範圍內取得或作成之各類電子資料，透過本條款釋出予公眾之政府機關（構）、公營事業機構、公立學校及行政法人。
- (二)使用者：指依本條款規定取得開放資料，並對其利用之自然人、法人或團體，包括依本條款授權使用者再轉授權利用之人或團體。
- (三)開放資料：指資料提供機關擁有完整著作財產權，或經授權得再轉授權第三人利用之資料，並以公開、可修改，且無不必要技術限制之格式提供者，包括但不限於下列著作：
 1. 編輯著作：選擇、編排具有創作性，而可受著作權法保護之資料庫或其他結構化資料組合。
 2. 素材：指開放資料集合物中，其他可受著作權法保護之獨立著作。

2. CC授權條款 4.0

2.1 CC BY 姓名標示

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用），惟使用時必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」（CC0）可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.zh-Hant>

回頂端

2.2 CC BY-SA 姓名標示—相同方式分享

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款相容條款來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.zh-Hant>

3. 公眾領域貢獻宣告(CC0)

「公眾領域貢獻宣告」(CC0) 可讓著作權人，或內容受編輯性資料庫保護的權利人等拋棄他們對各自著作的利益，並盡可能將這些著作釋出到公眾領域，讓其他人可以任何目的自由地以該著作為基礎，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或著作權相關法律的限制。

參考原始連結: <https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0/legalcode.zh-Hant>

4. 開放字型授權條款 OFL-1.1

本授權授權使用者可以免費地使用、研究、複製、連結 (merge)、嵌入 (embed)、修改、散布與販售字型軟體，使用者在散布、販售或打包字型軟體時，也必須作權聲明與OFL-1.1的全文內容，讓其他人可以在離線的狀態下閱讀到這些資訊。

參考原始連結: <https://opensource.org/licenses/OFL-1.1>

重要政策

教育資料

認識教育部

師生園地

電子辭典

認證檢定及留考

便民服務

訊息公告

資訊總覽

▶ 重要政策

▶ 教育資料

▶ 認識教育部

▶ 師生園地

▶ 電子辭典

▶ 認證檢定及留考

▶ 便民服務

▶ 訊息公告

政府網站服務管理規範

回首頁 > 政府網站服務管理規範

政府網站資料開放宣告

一、授權方式及範圍

為利各界廣為利用網站資料，教育部網站上刊載之所有資料與素材，其得受著作權保護之範圍，採政府資料開放授權條款-第1版發布，以無償、非專屬、得由使用者再授權之方式提供公眾使用，使用者得不限時間及地域，重製、改作、編輯、公開傳輸或為其他方式之利用，開發各種產品或服務（簡稱加值衍生物），此一授權行為不會嗣後撤回，使用者亦無須取得本機關之書面或其他方式授權；然使用時應註明出處。

二、相關事項說明

1. 本宣告範圍僅及於著作權保護之範圍，不及於其他智慧財產權利（包括但不限於專利、商標、及機關標誌之提供）。

開放性取材實作的角度

探索生成式 AI 與著作權的正確認知

及合法資料應用與 CC 授權的關係

AI 會不會取代人類？

會、也不會

被AI擊敗後來怎麼了？前棋王李世石沉澱8年吐真實心聲

傅莞淇

2024-03-23 瀏覽數 42,000+





回顧過往八年，李世乜認為，圍棋已經因為AlphaGo的出現而有了相當大的改變。他描述，自己過去學習的圍棋像是一種藝術，棋手獨自摸索、沉思出棋步，與對手一起創造出一盤很棒的棋局。但有了AI以後，學習圍棋好像更像是直接看「正確答案」。

李世乜表示，在AlphaGo之前與之後的棋譜是完全不同的。現在「前AlphaGo時期」的舊棋譜只剩下歷史價值，因為AI下的棋譜內容品質更高。棋手們研究AI棋步，可以學到更多。

但他也補充，自己從職業棋士角度出發，對AlphaGo的感受較為複雜。但AI可以為業餘棋手帶來更多樂趣，也能協助分析、比較棋步。他想對世上的圍棋迷說，「希望你們未來可以繼續喜愛著圍棋。」

至於李世乜自身，若人生可以重來，他認為自己還是會學圍棋，但可能不會成為職業棋士。他表示，過去被問到這個問題時，他總肯定地表示會學圍棋、也很可能走上職業一途。但在AlphaGo出現後，他的想法改變了。圍棋依然帶給他樂趣，但職業可能會選擇別的，例如協助開發AI。

善用工具、借力使力

大綱

- 1、AI 生成的輔助與協力
- 2、何謂抄襲？法律上的認定、學倫上的認定？
- 3、合法的資料應用、有風險的資料應用
- 4、善用 CC 及其他開放素材來增益創作

1、AI 生成的輔助與協力

AI 運算的結果

受著作權保護嗎？

Q、AI 著作的著作權如何認定？

AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

機器亂數產生在前、人為創意修潤在後



就首先是我必须要先自己先过图

0:46 / 2:43

向下捲動即可查看詳情



AI 與人的互動

工具？ # 輔具？ # 悲劇

使用 AI 參與寫作

工具：創作者取得完整創作地位

輔具：註明協力關係以誠信接受評價

悲劇：產出原則上不受權利保障然得依個別契約自訂使用規則

也就是說、視乎人類就 AI Output

在「表達形式」上的「掌控能力」

Q、生成式 AI 的

著作權歸屬？



Prompted as " 仿林布蘭風畫一幅美麗的鳳梨 " in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.



Prompted as " 仿梵谷風畫一張很醜的番茄 " in Microsoft Designer, AI images, declared "No rights deserved" or "CC0" if applied.

美學不歧視

著作權適格的判斷、必須是人做的

著作權論「有 / 無」、不論「高 / 低」

美學不歧視

但必須是人做的！



Public Domain at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

This file is in the public domain, because as the work of a non-human animal, it has no human author in whom copyright is vested.

Wikipedia article page for "Monkey selfie copyright dispute".

Browser address bar: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Page title: Monkey selfie copyright dispute

Navigation: Article, Talk, Read, Edit, View history

Search: Search Wikipedia

Not logged in | Talk | Contributions | Create account | Log in

Wikipedia logo: The Free Encyclopedia

Left sidebar (Tools): Main page, Contents, Featured content, Current events, Random article, Donate to Wikipedia, Wikipedia store, Interaction, Help, About Wikipedia, Community portal, Recent changes, Contact page, Tools, What links here, Related changes, Upload file, Special pages, Permanent link, Page information, Wikidata item, Cite this page

Advertisement banner: This November is the Wikipedia Asian Month. Come join us.

Monkey selfie copyright dispute

From Wikipedia, the free encyclopedia

The **monkey selfie copyright dispute** is a series of disputes about the copyright status of *selfies* taken by *Celebes crested macaques* using equipment belonging to the British nature photographer David Slater. The disputes involve *Wikimedia Commons*, which has hosted the images over Slater's objections, and *People for the Ethical Treatment of Animals* (PETA), who have argued that the macaque should be assigned the copyright.

Slater has argued that he has a valid copyright claim based on the fact that he engineered the situation that resulted in the pictures, by travelling to Indonesia, befriending a group of wild macaques, and setting up his camera equipment in such a way that a "selfie" picture might come about. The *Wikimedia Foundation's* 2014 refusal to remove the pictures from its Wikimedia Commons image library was based on the understanding that copyright is held by the creator, that a non-human creator (not being a *legal person*) cannot hold copyright, and that the images are thus in the *public domain*. In December 2014, the *United States Copyright Office* stated that *works created by a non-human*, such as a photograph taken by a monkey, are not *copyrightable*. A number of legal experts in the US and UK have nevertheless argued that Slater's role in the process that led to the pictures being taken may have been sufficient to establish a valid copyright claim, stating that this is a decision that would have to be made by a court.^{[1][2][3]}

In a separate dispute PETA has tried to use the monkey selfies to establish a legal precedent that animals can be declared copyright holders. Slater had published a book containing the photographs through self-publishing company *Blurb, Inc.* In September 2015, PETA filed a lawsuit against Slater and Blurb, requesting that the monkey be assigned copyright and that PETA be appointed to administer proceeds from the photos for the endangered species' benefit. In 2016, a judge ruled that the monkey cannot own the copyright to the images.^[4] PETA appealed, and in September 2017, all sides agreed to a settlement in which Slater will donate a portion of future revenues on the photographs to wildlife organizations.



One of the monkey selfies at issue in the dispute.

Quoted under Fair Use doctrine, original attribution as:

CC BY-SA 3.0 @ wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Monkey_selfie_copyright_dispute

Public Domain for the photo at: https://en.wikipedia.org/wiki/File:Macaca_nigra_self-portrait_large.jpg

美法院震撼判決：只有人類才享有版權，AI 生成圖片作品不受著作權保護

August 22, 2023 by Evan Tagged: 侵權, 演算法, 生成式 AI, 美國著作權局, 著作權 AI 人工智慧

📄 分享

👍 讚 976

🔗 分享



美國哥倫比亞特區地方法院法官 Beryl A. Howell 於週五（18 日）判決 Thaler 敗訴，她在判決書中指出，著作權從來沒有被授予「沒有任何人類指導」的作品。她並強調，人類著作人（human authorship）是著作權的基本要求。她並援引過去猴子自拍案件中猴子自拍照並不受著作權保護的判例，最終判定 AI 生成的圖片作品不受著作權保護。

Howell 也坦承指出，隨著生成式 AI 的興起，人類正逐漸「逼近著作權的新領域」，會有愈來愈多的創作家使用 AI 來創作各種作品，未來勢將引發「關於 AI 創作作品需要多少人類參與的難題」。她並指出，AI 模型通常是根據已有的作品進行訓練。

面對敗訴，Thaler 和他的律師都不同意法院對著作權法的解釋而決定提起上訴。至於結果如何，除了等待該上訴的開審與判決結果外，未來類似的案件只

🔒 theverge.com/2023/8/19/23



The Verge

Menu +

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / LAW

AI-generated art cannot be copyrighted, rules a US federal judge / DC District Court Judge Beryl A. Howell says human beings are an 'essential part of a valid copyright claim.'

By [Wes Davis](#), a weekend editor who covers the latest in tech and entertainment. He has written news, reviews, and more as a tech journalist since 2020.

Aug 19, 2023, 10:42 PM UTC | 🗨️



23



總覽

政治

國際

財經

生活

兩岸

專題

AI生成小說圖像 美國認定不受版權保護



生成人工智慧

時間：2023-02-23 12:03

新聞引據：採訪、路透社

撰稿編輯：鄭景懋

讚 57

分享



華語線上收聽





「黎明的曙光」 (Kris Kashtanova / Midjourney)

路透社22日報導，美國著作權局(U.S. Copyright Office)在路透社檢視過的一封信函中表示，使用人工智慧(AI)系統Midjourney創作出的圖像小說中的圖片，不應該被給予版權保護。



華語線上收聽



A

- 1、創作保護主義
- 2、創意由誰表達、該人即為作者，即享有著作權。
- 3、創意的表達，通說作者需具「掌控能力」！

A

- 1、**美學不歧視**
- 2、**但至少必須是人做的表達 (originality expression)**
- 3、**辛勤原則 (sweat of the brow) 不再適用**

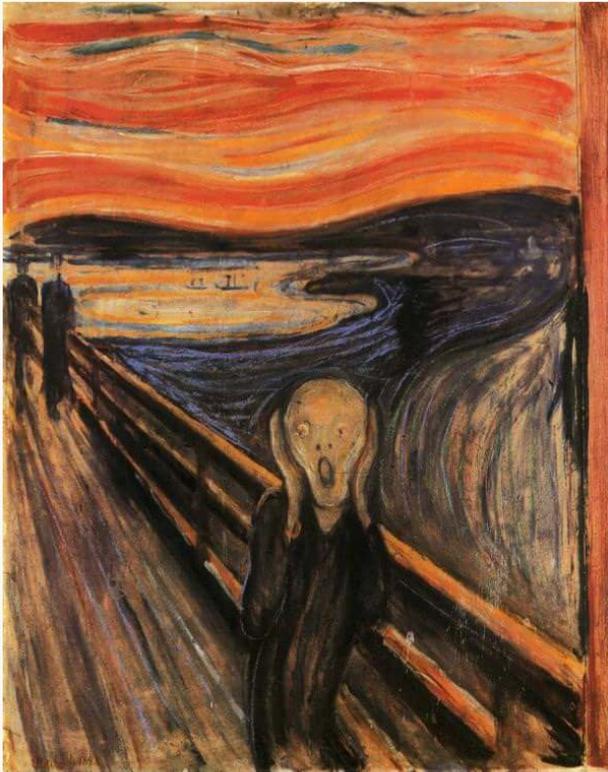
AI 作品要受著作權保護

人為創意在前、機器修潤在後

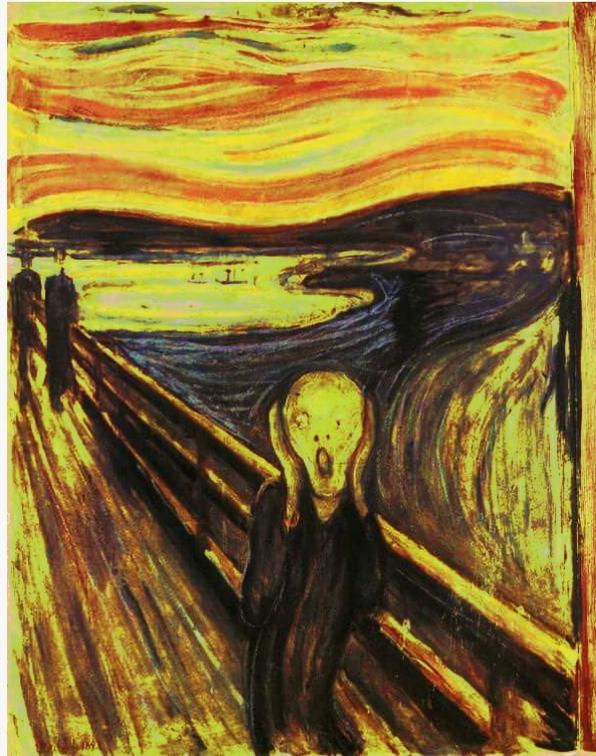
機器亂數產生在前、人為創意修潤在後

**Q、修改 AI 圖片或文本後的
著作權歸屬，是否有修改比例
原則？**

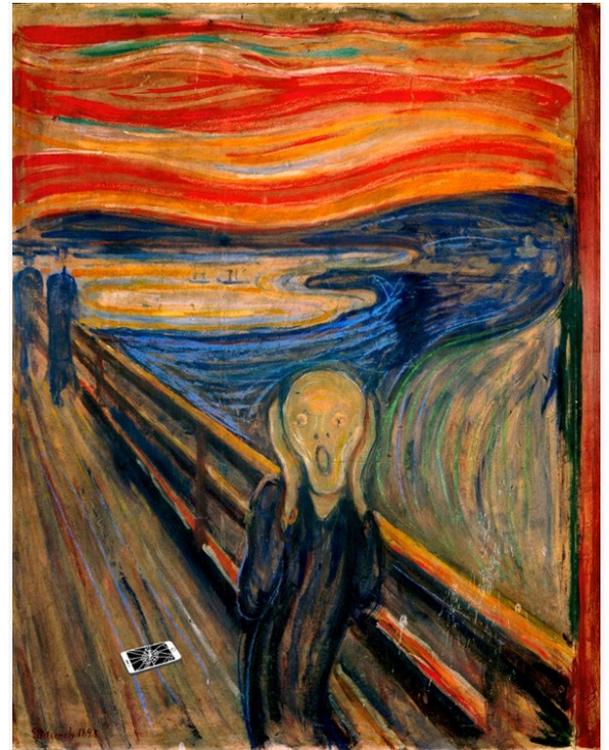
即使只是 **1 %**的人類創意注入



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893).
ART X SMART Project by Kim Dong-kyu, 2013.
<https://artxsmart.tumblr.com/post/56080455891/the-scream-by-edvard-munch-1893>



The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

使用 AI 方案之後相關產出的智慧財

產權分配？

現行法制下，只有「人」才可以成為權利主體→自然人、法人

專利、商標、著作權、積體電路、植物種苗皆依此原則

合作者複數、依事前約定、次依貢獻程度、貢獻程度不明則推定均等

唯有「人」能對相關權利進行共有、AI 機械人未具資格

生成式 AI 平台

產出素材的著作權誰屬？

多數的 AI 平台

1. 不主張產出物著作權
2. 操作者要就拿去主張
3. 後續責任主張者自負
4. 然必須註明是 AI 產生
5. 且不能與原平台競爭或對原平台商展有不利影響

月落烏啼霜滿天，江楓漁火對愁眠。

姑蘇城外寒山寺，夜半鐘聲到客船。

-- 張繼 · 楓橋夜泊



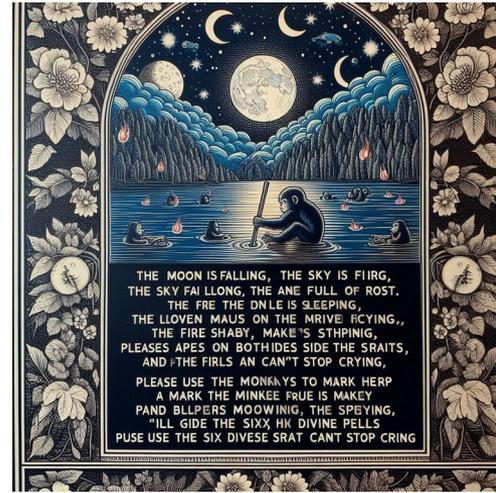
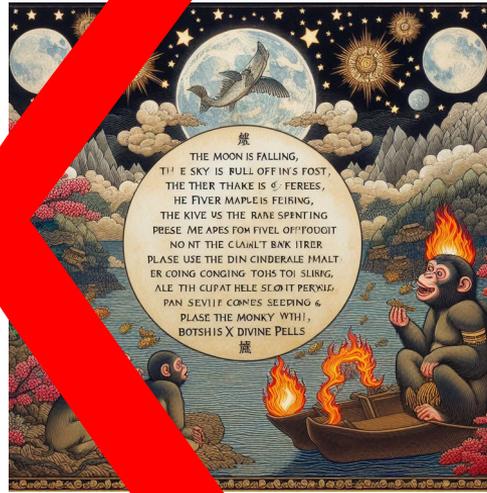
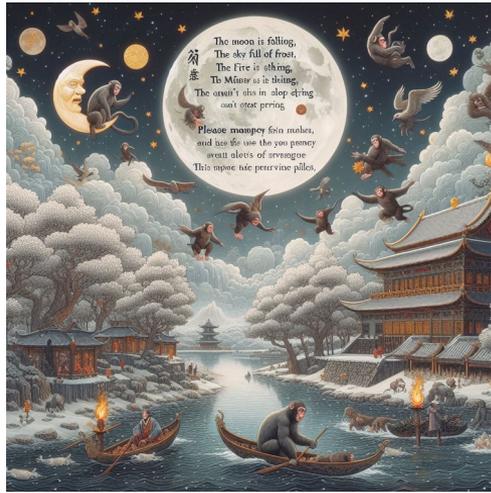
Prompted as "月落烏啼霜滿天，江楓漁火對愁眠。姑蘇城外寒山寺，夜半鐘聲到客船。" in Bing Image, AI images, No rights deserved.

月落烏啼霜滿天，江楓漁火對愁眠。

兩岸猿聲啼不住，請用猴標六神丹。

-- 張繼·楓橋夜泊

基於轉化目的 -- 原則上符合合理使用



Prompted as "月落烏啼霜滿天，江楓漁火對愁眠。兩岸猿聲啼不住，請用猴標六神丹。" in Bing Image, AI images, No rights deserved.

Q、AI 輔助素材如何引用？

相關著作權或引用格式為何？

Prompted as "**XXXXXXXXXX**" in **Microsoft Designer**, **AI images**, declared "**No rights deserved**" or "**CC0**" if applied or "**owned by YYY**".

依右列絮語 "XXXXXXXX" 於 Microsoft
Designer 詠唱, AI 生成圖片, 宣告 “不受
著作權利保護” 或於受保護時採 "CC0-1.0"
公告釋出, 或 “YYY 著作權利所有” 。

AI 演算目前除歐盟以外**無法直接管理**

著作權保護的著作的表達、不及於其背後的概念

但是各國政府目前已進入立法討論階段、歐盟在進程上為先驅

歐盟 AI 課責法律指令（草案）、歐盟瑕疵產品擔保法律指令
（草案）、歐盟人工智慧法（草案）

EU AI Liability Directive: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0496>

Directive on liability for defective products: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0495>

Artificial Intelligence Act: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021PC0206>

歐盟人工智慧法

Artificial Intelligence Act

1、風險分級

2、unacceptable risk、high risk、low risk、minimal risk

3、明確禁止、公務監管、透明揭露、自我管理

EU AI Liability Directive: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0496>

Directive on liability for defective products: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0495>

Artificial Intelligence Act: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021PC0206>

歐盟人工智慧法 (近期公布分期生效!)

Artificial Intelligence Act

1. Risk-based approach-- 風險分級
2. Prohibited uses-- 高度風險事務禁止全面仰賴 AI
3. Foundation models-- 基礎模型及訓練素材之公開揭露
4. Fundamental rights-- 基本人權之維護
5. Enforcement mechanism-- 行政罰、相關權利維護之協助
6. Governance structure-- 設立專責監管組織

生成式 AI 的法律爭議

可以拿別人的著作權素材

來作 AI 演算嗎？

2023 = AI 訴訟元年

利益之所在、訴訟之所在

Status of all copyright lawsuits v. AI (April 25, 2024)

April 25, 2024

Here's this week's status report of all 20 copyright lawsuits against AI companies.

The biggest development this week: OpenAI brought in more legal firepower by hiring 7 trial attorneys, all partners from Kecker, Van Nest & Peters, including the named partner **Robert Van Nest**, to represent OpenAI in at least 6 different lawsuits:

<https://chatgptiseatingtheworld.com/2024/04/25/status-of-all-copyright-lawsuits-v-ai-april-25-2024/>
[com/](https://chatgptiseatingtheworld.com/)

Copyright Lawsuits v. AI companies

ND California



Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta:
Judge Chhabria



In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon):
Judge Araceli Martínez-Olguín



Nazemian v. NVIDIA Corp.
Judge Tigar



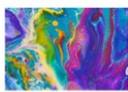
O’Nan v. Databricks, Mosaic ML
Judge Breyer



Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI
Judge Tigar



Sarah Andersen v. Stability AI,
Deviant Art, Midjourney, Runway AI
Judge Orrick



Zhang v. Google, Alphabet
Judge Davila



J.L. v. Alphabet, Google
Judge Araceli Martínez-Olguín

MD Tenn.



Concord Music. v. Anthropic,
Chief Judge Crenshaw, Jr.

SDNY



Authors Guild v. OpenAI,
Microsoft

Also: Alter, Basbanes
Judge Stein



Huckabee v. Bloomberg
Judge Garnett



New York Times v. OpenAI,
Microsoft

Judge Stein



Daily News v. Microsoft,
OpenAI
TBA



Raw Story v. OpenAI,
Judge McMahon

Intercept v. OpenAI,
Judge Rakoff

Delaware



Thomson Reuters v. ROSS Intell.
Judge Bibas



Getty Images v. Stability AI
Judge Hall

Creative Commons Attribution-Noncommercial-NoDerivs license (CC BY-NC-ND)

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com



Coding **Style**, Painting **Style** 不受著作權保護

學習**技法** ○

累積式的**抄寫程式碼**或文句、圖畫片段 ✕

Q、生成式 AI 的著作權歸屬，使用 AI 生成文本、圖片及影音會不會違反著作權？

貼文 關於 影片 相片 更多

作伙帕電動 5天

進擊的龍珠... 查看更多



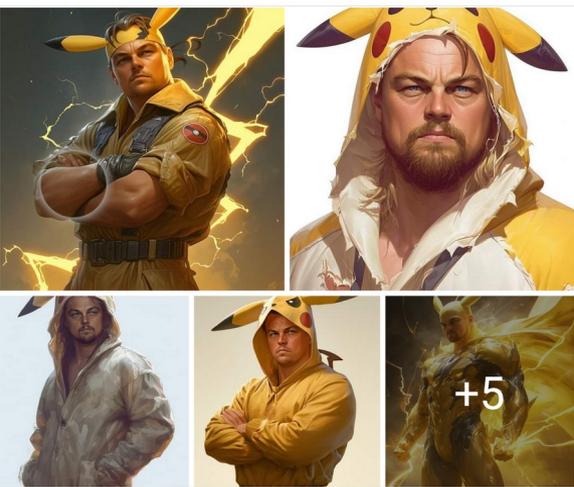
5,497 308則留言 · 681次分享

讚 留言 傳送 分享

貼文 關於 影片 相片 更多

作伙帕電動 1天

閃電... 查看更多



Messenger 聯絡作伙帕電動 發送訊息

181 11則留言 · 18次分享

作伙帕電動 · 追蹤 15小時

七龍珠... 查看更多



3,584 153則留言 · 319次分享

讚 留言 傳送 分享

Lenor 蘭諾 日本衣物護理 專家

Fair Use for educational purpose



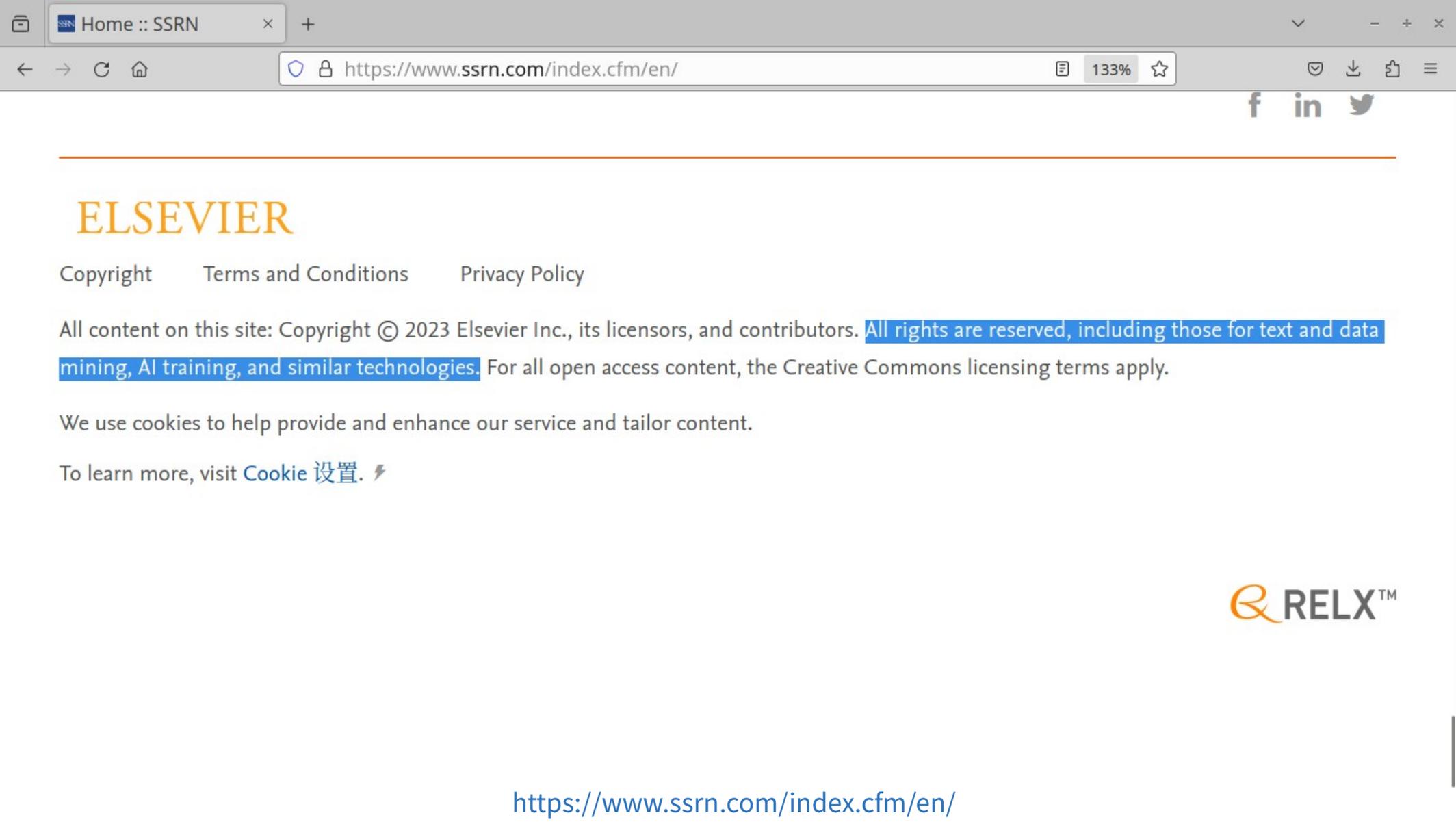
Filmophile

4月24日上午3:04 · 🌐



Star Wars x Studio Ghibli 🖼️





ELSEVIER

[Copyright](#) [Terms and Conditions](#) [Privacy Policy](#)

All content on this site: Copyright © 2023 Elsevier Inc., its licensors, and contributors. **All rights are reserved, including those for text and data mining, AI training, and similar technologies.** For all open access content, the Creative Commons licensing terms apply.

We use cookies to help provide and enhance our service and tailor content.

To learn more, visit [Cookie 设置](#). ⚡



各大組織漸以契約或權利宣告來

拘束素材受他人 AI 演算、探勘的地位

包括許多重要的新聞媒體、美術平台



CC Taiwan



認識 CC 授權與生成式 AI

2024-05-22

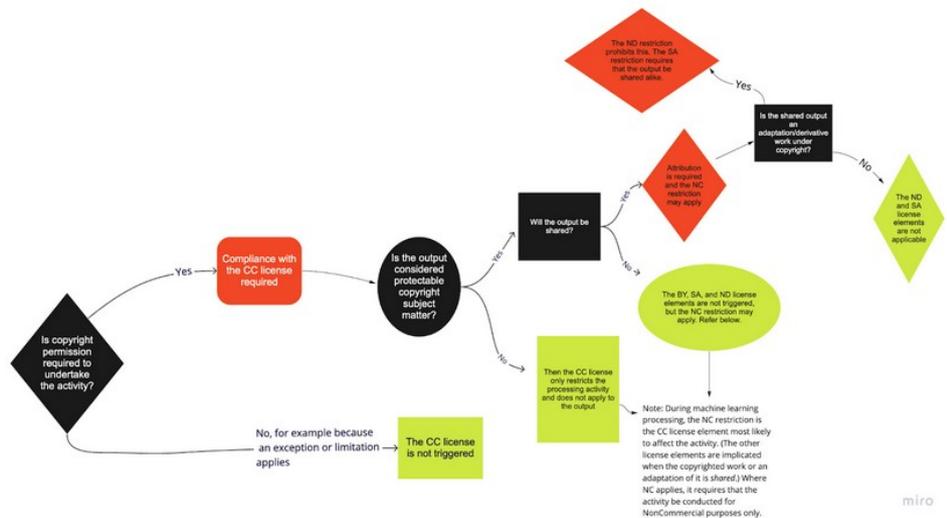
原文出處、作者 [Kat Walsh](#)、譯文作者李欣屏，使用 Chat GPT 輔助方案自動化翻譯後人工校潤，併採 [CC-BY-4.0](#) 發布。



“CC Icon Statue” by [Creative Commons](#), 其部份內容以 DALL-E 2 AI 平台輔助產出. CC 將此圖形內含所有著作權利採 [CC0](#) 宣告貢獻至公眾領域.

<https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/>

更詳盡的解釋請見下方關於此情境下的 CC 授權流程圖，更多細節則可參閱我們有關 AI 和 CC 授權的常見問題。



CC 授權與生成式 AI 產出

<https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/know-cc-and-generative-ai/>

CC 素材與 AI 演算

- 1、CC 授權是**處理著作權授權**的條款
- 2、凡應取得授權方得為之的著作權授權行為，例如重製、散布、
改作、公開傳輸，皆得依 CC 授權的規劃而行；
- 3、**然非屬著作權授權行為，CC 條款並未放寬、也未限縮相關行為
的法律容許範圍。**

CC 素材與 AI 演算

- 1、CC 授權不論哪一組合，皆提供使用者「重製、散布、再分發等公開傳輸、公開展示的地位」！
- 2、故至少能被合法屯儲，供作演算準備。
- 3、而類同開源領域裡 BSD 類別的授權，亦要求出處顯名標示等授權義務，然少有因純然未實踐標示，就驟產生司法侵權爭議之事例。

CC 素材與 AI 演算

1、**低風險** ≠ 無風險

2、對素材的利用方式，愈與原作著作表達無關，涉及著作權侵權的法律風險則愈低。

Q、生成式 AI 有

版權模糊的灰色地帶嗎？

A :

1. Originality Expression

2. Sweat of the brow

3. 依兩者拉拒的決論來進行判斷

詠唱為何不能受到著作保護

~~"sweat of the brow" doctrine~~

著作權保護著作表達

除非詠唱者能主張其對詠唱結果具有表達控制力

不然亂數或然率產生的自動化成果不得直接受著作權保護

**Lucien Cheng-hsia Lin**

12月5日上午7:33 · 🌐



北京互聯網法院判決AI生成圖片，得受著作權保護，其權利歸屬於提詞者。

必須說這立場有些獨排眾議，和其他各國當前判決的發展略有不同。

一般來說著作權的保護基礎在於人類獨特的創意表達，非採智力投入為唯一標準。故除此案外，各國當前的基本觀點是，除非詠唱、提詞者能主張AI為其表達工具，詠唱與結果之間具表達上的可預見性，該AI畫作才受著作權保護。

#不過這案子賠的不多大致500RMB約合2500NTD #2023京0491民初11279号 #StableDiffusion

http://www.ipforefront.com/m_article_show.asp.....

成结果如图 6 所示，该图片即涉案图片。



AI作圖之著作權爭議——以北京互聯網法院判決為中心

📁 Opinions & Comments - 👤 劉汶渝 - 🕒 2023-12-25

TAGS: ASIA-PACIFIC, CHINA

© 劉汶渝

在科技蓬勃發展之今日，人類利用AI生成文字甚至書籍已非難事，甚至可僅利用少數簡單的詞彙即在短時間內生成數幅精緻的圖畫。惟此種便利亦產生了不少問題，如從AI生成之圖是否受著作權保護之根本先決問題、應如何決定著作權之歸屬，乃至於AI作圖之侵權問題等。本文將聚焦探討AI作圖之著作權爭議，並以中國第一件AI作圖著作權糾紛之判決——（2023）京0491民初11279號¹為中心進行討論。

FAIR USE @ <https://ai.iias.sinica.edu.tw/copyright-of-ai-generated-image-china/>

Q、AI 違法使用與學倫問題

開源 AI

Open AI License

處理人工智慧模組的倫理克責及風險限制

BIGSCIENCE OPEN RAIL-M LICENSE

開放課責人工智慧演算模型授權

使用限制 - 附件 A

- (a) 不得違反國際及該地區法令；
- (b) 不得以任何方式傷害未成年人；
- (c) 不得製造虛偽資訊來傷害他人；
- (d) 不得用於個資追蹤來傷害他人；
- (e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；

(e) 所產出的任何圖形、程式碼、文章、布告等內容必須明註為機械產生；



What's wrong?

All of his sweet talk was
generated by ChatGPT...

I am Programmer,I have no life.



What's wrong?

**All of his great publication
was plagiarized with AI**

without references

I am Programmer, I have no life.

Modified from:

週四上午3:06

<https://www.facebook.com/ProgrammersCreateLife/posts/pfbid02oZDam5bVX1zEoPjWcw1RzYQqb9wPkFh7xPgko2JUMEDxEFC2LVG9pMxJ5iEMAJesl>

若是假的、不能讓人信以為真

若非自撰、不能讓人誤為評價

YouTube將增AI合成或變造影片標籤 拒揭露恐遭移除內容



社群媒體 YouTube AI生成

時間：2023-11-16 18:03 新聞引據：中央社 撰稿編輯：新聞編輯

讚 0 分享



華語線上收聽

相關新聞

- 抖音測試短影音內容付費 陸網友氣炸揚言拒看
- 台灣學子最常用YouTube 電視與IG居第二
- 中國推行網紅實名制 擁粉逾50萬就得揭露真名
- 拜登簽署首項AI行政命令 管控人工智慧風險
- 馬斯克收購推特週年 紐時：有害內容增加平台變質
- 這本書是出於電腦之手嗎？出版業設法應付AI浪潮
- 中國下令百萬粉絲網紅公開

Q: 文章的抄襲規範？自我抄襲中重複使用先前已經發表文章的文字，像是 introduction, material and method 部分，是否符合寫作倫理的規範？還是加以改寫比較不會有爭議？

1、重點不在比例、重點是抄別人的或抄自己舊文，沒有清楚揭露與告知

2、學術評鑑要考究的是「原創性、新創性」，故若並非新創而未揭露，即違學術倫理！

重點不是抄

重點是抄了沒有講

而讓人誤會該等表達皆為原創

重點不是用 AI

重點是用了 AI 沒有揭露

而讓人誤會該等表達皆為原創

Q、以 AI 協作投出的案件， 在法律上的責任為何？

原則上施作者擁有著作權利

然應確認是否符合投稿或競賽細部規則

比賽能否用AI協作 教部承諾研擬指引鼓勵適當使用

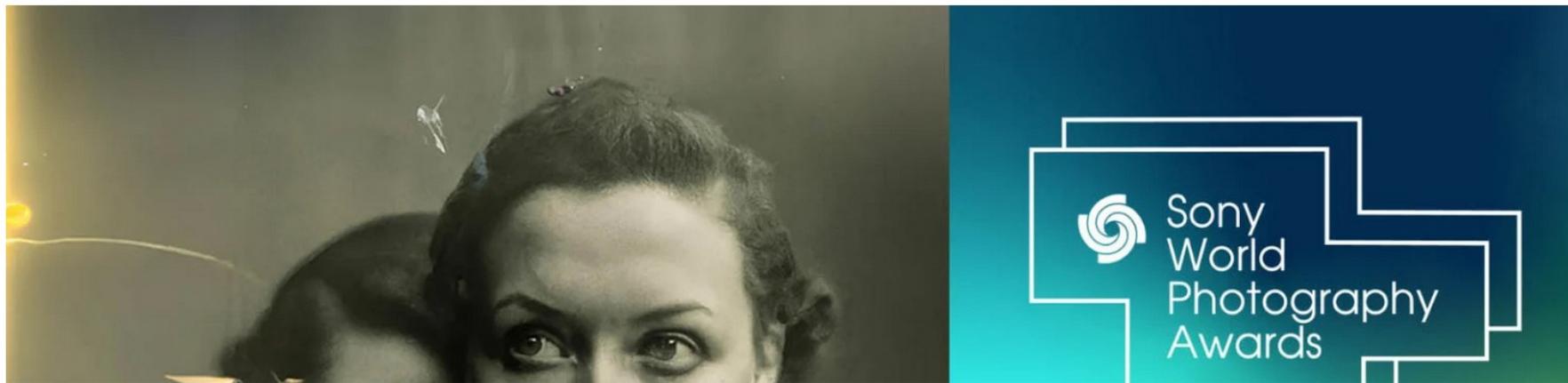
2024-04-10 12:09 聯合報／記者董俞佳／台北即時報導

+ 教育部



Artist Refuses Prize After His AI Image Wins at Top Photo Contest

🕒 APR 14, 2023 👤 MICHAEL ZHANG



<https://petapixel.com/2023/04/14/artist-refuses-prize-after-his-ai-image-wins-at-top-photo-contest/>

Photographer Disqualified From AI Image Contest After Winning With Real Photo

JUN 12, 2024 MATT GROWCOOT



<https://petapixel.com/2024/06/12/photographer-disqualified-from-ai-image-contest-after-winning-with-real-photo/>



FLAMINGONE by Miles Astray which won an AI image contest.

A photographer has been disqualified from a picture competition after his real photograph won in the AI image category.

<https://petapixel.com/2024/06/12/photographer-disqualified-from-ai-image-contest-after-winning-with-real-photo/>

維持公共事務的公平性

若把 AI 當工具、完全操作過程和結果的創作表達，那它就是工具。

然若把 AI 當輔具，則應適當披露其輔助事實以得到公平評價。

Q、AI 協作的作業或論文， 該如何註明？

工具？輔具？

序、註

Q、如何反查 AI 協作的期刊

或作業等文件？

解鈴還需繫鈴人、推定 ≠ 確定 ≠ 證明

要求誠實標註義務現階段比起反查意義重大

GitHub Copilot duplication detection filter

Version Control System

GitHub Copilot

Essentials

Essentials of GitHub Copilot

What GitHub Copilot can do for your organization

[Establishing trust in using GitHub Copilot](#)

How GitHub Copilot handles data

Measuring the impact of GitHub Copilot

Empower developers with AI policy and governance

Tips for a successful rollout of GitHub Copilot

GitHub Copilot user management and provisioning

Understanding billing for GitHub Copilot

What technical safeguards are in place?

GitHub has created a [duplication detection filter](#) to detect and suppress GitHub Copilot suggestions that contain code snippets that match public code on GitHub. Your enterprise administrator can choose to enable this filter for all organizations within your enterprise, or they can defer control to individual organizations.

With the filter set to “Block”, GitHub Copilot compares the [lexeme](#) suggestions against the lexemes indexed in the public code repositories on GitHub. If a suggestion contains 65 or more lexemes (about 150 characters) that match anything in GitHub’s public repositories, the suggestion will not be shown to the user. Read more about [GitHub Copilot’s data pipeline](#) in the next guide in this module.

While our experiments have shown that GitHub Copilot suggests code of the same or better quality than the average developer, we can’t provide any assurance that the code is bug free. Like any programmer, GitHub Copilot may sometimes suggest insecure code. We recommend taking the same precautions you take with the code written by your engineers, for example linting, code scanning, IP scanning, pull request reviews, etc.

重點整理：

- 1、著作要有人類作者
- 2、人類作者必須對創作表達具掌控力
- 3、若能述理說明或重現著作，即具掌控力，反之則否。
- 4、受著作權保護之作品，後續利用即受著作權法「保障與拘束」。
- 5、不受著作權保護之作品，得依私法自治透過自訂契約來規劃其提供應用規則。
- 6、使用他人素材來練 AI 輸出，務必登錄相關資訊，以配合未來法令查核。

2、何謂抄襲？

法律上的認定、學倫上的認定？

著作權法

並不保護「點子」！

除非您去申請專利或是把它當營業秘密！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法第 10-1 條：

依本法取得之**著作權**，其**保護僅及於該著作之表達**，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法第 10-1 條白話解釋：

著作權法保護標的**僅及於著作的表達**、**不及於著作的概念**。重點是**不能**用自動化、抄用比對，或**臨摹轉譯**的手法，去重現他人受著作權保護的創意！

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

分享到FB 分享到g+ 分享到Plurk 分享到Twitter

北捷封殺12款App 網友怒

「正版太爛 好用的卻被下架」

2013年01月16日

g+ 29



臺北大眾捷運股份有限公司 版權所有
Copyright © Taipei Rapid Transit Corporation



台北捷運公司要求侵權的App下架。廖祥瑞攝

【許麗珍/台北報導】台北捷運公司向手機軟體App業者開鎚，去年底以違反著作權為由，發文要求Google Play與App Store兩下載平台撤除十二款未經北捷授權的捷運網路App，截至昨日已有五款下架，並籲民眾下載北市交通局正版「台北好行」App。網友砲轟「台北好行」太爛，好用App卻被要求下架。

按讚看蘋果 食安問題追追追

網友kenf (肯夫) 在台大PTT (telnet://ptt.cc) 貼文，指Google Play知名北捷查詢App「台北捷運地圖」遭下架，檢舉的北捷並對涉及侵權的其他同類型十一款App，向軟體商店提出檢舉，引發網友熱烈討論。

Fair Use at: <http://web.metro.taipei/img/all/metrotaipeimap.jpg>

Public Domain for the text at law at: <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130116/34773133/>

基於原創作另行演繹

那是衍生改作



網友自製的「台北捷運拉麵地圖」，引發熱烈回響。（翻攝自鐘萱臉書）

Fair Use at: <https://tw.news.yahoo.com/超狂-台北捷運拉麵地圖-破萬人分享-網友朝聖-我還不吃爆-045608837.html>

學習概念、事實資訊另行演繹

那是獨立創作

日式台灣鐵路路線圖 "--2022.10 Ver.6.0

- 1、僅包括高鐵、台鐵、阿里山森林鐵路、捷運、輕軌
- 2、這路線圖是**非官方的**，請不要與鐵路公司聯繫以獲取此處的內容。
- 3、這路線圖採用**創用 CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 4.0 國際**授權條款；如果您將其**用於商業目的**，請支付授權費。

不論是誰、都有地位

重新畫一張自己的捷運圖

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

重新創作 ≠ 抄襲改作

著作權法保護標的、僅及於著作的表達

抄 – 重製權

襲 – 改作權

如果抄襲定義為違反著作權法的行為的話

著作權法第 10-1 條：

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10-1>

抄 - 重製權、襲 - 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。



貼文

 **TC** ✓
@I_dot_car

如果霍格華茲有台灣生:

崔老尼: 「同學……占卜學請用水晶球……不要使用那個紅色彎月型的木頭……」

上午9:57 · 2022年9月21日

4,110 次轉發 615 引用 1.4萬 個喜歡 845 個書籤



 發佈你的回覆!

回覆

 **TC** ✓ @I_dot_car · 2022年9月21日

應該會死不用掃帚
一天到晚跟海格搶摩托車

8 52 2,014

搜尋

相關人士

 **TC** ✓
@I_dot_car 跟隨
大學生戰士 | LOL ASTRO LNG | 不色也不約 | 互動前請先看過置頂文 | 藍甲柯基退散 | IG | 台獨份子 | ESFP | @e_n_0000

你的流行趨勢

- 台灣 的流行趨勢 **Asia** 21.3萬 posts
- 科技 · 流行趨勢 **Huawei** 1.96萬 posts
- 韓國流行音樂 · 流行趨勢 **#TZUYU** 1.09萬 posts
- 娛樂 · 流行趨勢

如果霍格華茲有台灣生：

1. 鹹酥雞珍奶
2. 塑膠掃帚
3. 大同電鍋
4. 藍白拖
5. 擲筊 pu^áh-pue

霍格華茲 台籍生

Taiwanese Student in Hogwarts School



FAIR USE

左圖：桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>
右圖：馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

個別依概念繪圖

沒有著作權上的抄襲

抄 – 重製權、襲 – 改作權

(1) 接觸

(2) 實質相似

最高法院 81 年台上字第 3063 號判決。

認定抄襲之要件有二，即（一）接觸，（二）實質相似。

著作權

Copyright

創作保護主義

作品於創作完成時自動取得著作權

利相關保護、毋須登記、毋須申請

著作權法第 10 條 著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=10>

著作權是如何產生和歸屬的？

人為的獨特創意表達產生著作，就可以產生著作權！而基本上依著作權法的預設，創意由誰而生，該人便為該著作之著作人，享有其**著作財產權**與**著作人格權**。

著作權保護

客體很廣

語言 音樂 戲劇 舞蹈

美術 攝影 圖形 視聽

錄音 建築 電腦程式

其他

精神創作

詩、詞、書、畫

影音、多媒體

眼耳感知

五官欣賞

帶有創意的獨特

人類精神的表達

都受到著作權法保護

著作權保護

時間很長

自然人著作

作者生命存續期間 + 50 年

(攝影、視聽、錄音及表演較短)

著作權法第 30 條：著作財產權，除本法另有規定外，存續於著作人之生存期間及其死亡後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=30>法人著作

法人著作

作品**公開發表後 50 年**

(同自然人之**攝影、視聽、錄音及表演**)

著作權法第 33 條：法人為著作人之著作，其著作財產權存續至其著作公開發表後五十年。

<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=33>

美國、德國、日本

自然人著作

作者生命存續期間 + 70 年

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html

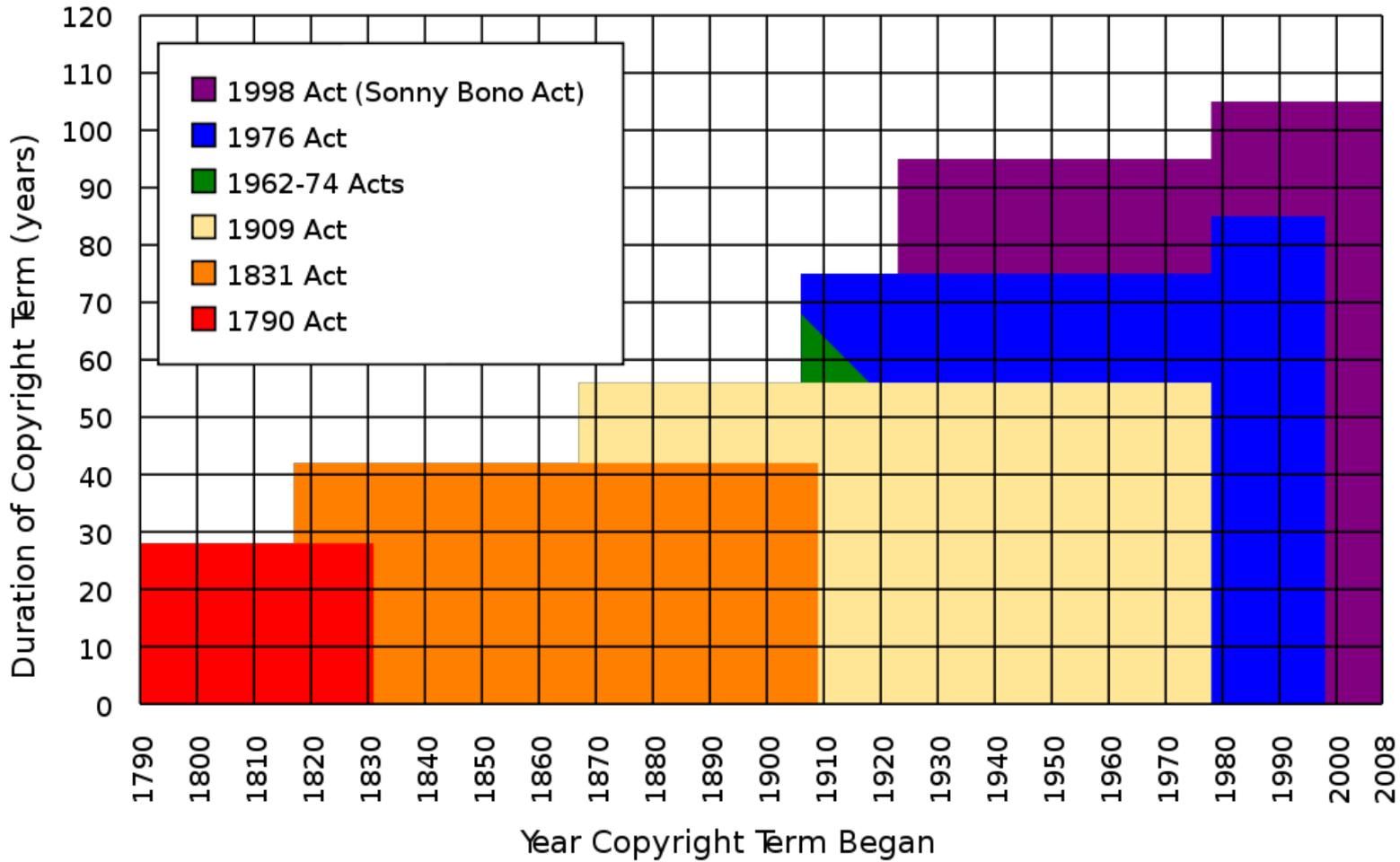
美國、德國、日本

法人著作

作品**公開發表後 70 年**

環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律：

https://www.bunka.go.jp/seisaku/chosakuken/hokaisei/kantaiheiyo_chosakuken/1411890.html

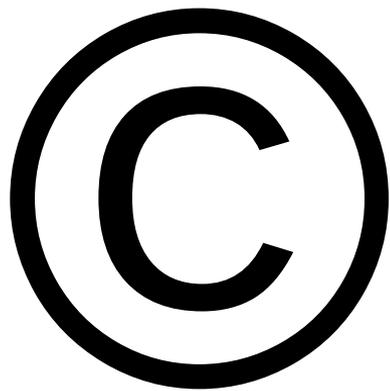


2008 © Tom Bell, "Extension of U.S. copyright term over time" @ wikipedia:

https://en.wikipedia.org/wiki/File:Copyright_term.svg, CC BY-SA 3.0.

推定**網路可及**的素材

往往都受到**著作保護**



All Rights Reserved

著作權利人保留所有權利

401. Notice of copyright: Visually perceptible copies:

<https://www.copyright.gov/title17/92chap4.html>

不論 © 標不標示

作者的著作權利都受到法律保護

利用他人著作

原則上就必須取得授權

重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公开发表。

書面或足資證明 的授權文件

著作權法第 36 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=36>

著作財產權讓與之範圍依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未讓與。

著作權法第 37 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=37>

著作財產權授權利用之地域、時間、內容、利用方法或其他事項，依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未授權。

再說到學術倫理

獎勵原創

課責、負責

被認定**違法**的行為

原則上違反學術倫理

除非該研究行為帶有更高公益意涵

並且接受程序和相關審查的規範

另外、學術倫理

尊重「點子」！

不是說不能引述、但非獨自創生的概念或點子，

引述時建議必須註明出處！

**Q、寫論文所參考的 AI 生成
資料，是否需要在參考文獻裡
備註來源？**

Answer:

工具、輔具？

若非純工具性使用、建議標註 AI 的協力紀錄

二創：創作在前人的基礎上去

發想或延申，可、不可？

著作權法上、學術倫理上？

3、合法的資料應用

有風險的資料應用

3、合法的二創

有風險的二創

就概念重新創作的二創合法

承襲原作表達形式的改作需取得授權

月落烏啼霜滿天，江楓漁火對愁眠。
姑蘇城外寒山寺，夜半鐘聲到客船。

-- 張繼 · 楓橋夜泊

The moon descends, crows cry, frost fills the sky,
By the river maple trees, fishing lights, facing sorrowful sleep.

Outside Suzhou city lies Cold Mountain Temple,
At midnight, the bell sound reaches the guest boat.

-- 張繼 · 楓橋夜泊

-- Transformed by OpenAI ChatGPT-3.5

英譯俳句：改作行為

月落了，烏鴉在哭，天上滿是霜，
江邊楓樹下，漁火映著，對著憂愁入眠。
在蘇州城外有座寒山寺，
夜半時分，那寺裡的鐘聲傳到了客船上。

-- 張繼 · 楓橋夜泊

-- Transformed by OpenAI ChatGPT-3.5

白話文體：改作行為

在月色深沉的夜晚，烏鴉哀鳴，寒霜覆滿天際。江畔的楓樹下，漁火閃爍，彷彿在述說著心中的哀傷與無奈，讓人情不自禁地陷入深深的憂愁之中。

姑蘇城外的寒山寺，雖然寒冷孤寂，卻也蘊含著無盡的寧靜與安詳。當夜幕低垂，鐘聲徐徐響起，穿越了寂靜的黑夜，飄散在江面上的客船上，彷彿是一種遙遠的寄託，溫暖了孤寂的心靈，帶來了期盼與希望的光芒。

-- 張繼 · 楓橋夜泊

-- Transformed by OpenAI ChatGPT-3.5

瓊瑤言情文體轉換：改作行為

就原著作改作之創作

為衍生著作

**A work based upon one or more
preexisting works.**

著作權法第 6 條 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?pcode=J0070017&flno=6>

17 U.S. Code § 101: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/101>

重新創作 ≠ 抄襲改作

合法的二創 = 重新創作

有風險的二創 = 抄襲改作



左圖：AI transformed from 桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>
右圖：AI transformed from 馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/



左圖：AI transformed from 桃色壞男孩 Peachy Boys @ <https://tinyurl.com/39j4p2zc>

右圖：AI transformed from 馬鈴熊 PotaBear @ https://www.instagram.com/pota_bear_ti/

原作的特殊表達性仍在

#AI 產出仍為其衍生著作

衍生著作仍應註引出處並確保不對原作合法利用狀態產生不利影響

著作權第 6 條第 2 項：衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。

博覽群書方不致

構成承襲性的改作

Q、資料引用的合理性，引用程度及其不同程度的表示情形。

生態畫侵權案 畫家當庭秀



2005/11/03 06:00

22個特徵點全吻合

〔記者王俊忠／台南報導〕生態攝影家林英典的生態照相作品，與插畫家吳智賢作品極為相像，林某打民事官司控告吳某侵權、索償70萬元。2日近午，台南地院開庭，吳智賢當庭向法官秀出電腦繪圖能力，法官請雙方找專家鑑定雙方作品有無差異，擇期再開庭。

林某表示，他於十餘年前拍攝的烏頭翁、台灣長臂金龜照片，被吳某拿去繪製、張貼在網站上的圖案幾乎一模一樣，有22個特徵點完全吻合。

不否認曾參考照片

吳某不否認曾參考過林某的照片作品，但他強調，絕未複製林某作品，是大約7年前，他自己操作電腦繪圖軟體繪製而成，還比林某作品更精細，絕未侵害林某的著作權。

<https://news.ltn.com.tw/news/society/paper/41508>

**而若是無法重新創作
個案評估後不如大方引用
前提是必須明確註引出處**

Q、採用網路上的外部資源（如影片及文章）做為課程教材，或再加以改製，是否有合理使用、改製份量等問題？

著作權法第 65 條：著作之**合理使用**，不構成著作財產權之侵害。

著作權法第 65 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=65>



Legal Help

Understanding Content Removal > Copyright Help Center

What is "Fair Use"?

In many countries, certain uses of copyright-protected works do not infringe the copyright owner's rights. For example, in the United States, copyright rights are limited by the doctrine of "fair use," under which certain uses of copyrighted material are permitted, but not limited to, criticism, commentary, news reporting, teaching, scholarship, or research may be considered fair. U.S. courts determine whether a fair use defense is valid according to four factors, which we've listed below for educational purposes. In some other countries, there is a similar concept called "fair dealing" that may be applied differently.

Remember, it is your responsibility to understand the relevant law and whether it protects the use you have in mind. If you plan to use copyrighted material you didn't create, we'd strongly advise you to take legal advice first. Google cannot provide legal advice or make legal determinations.

The four factors of fair use:

1. The purpose and character of the use, including whether such use is of commercial nature or is for nonprofit educational purposes

Courts typically focus on whether the use is "transformative." That is, whether it adds new expression or meaning to the original, or whether it merely copies from the original.

2. The nature of the copyrighted work

google fair use

- 搜尋 Google
- google fair use
- google fair use case
- google fair use images
- google fair use decision
- google fair use books
- google maps fair use
- google earth fair use
- google books fair use case
- google books fair use opinion
- oracle google fair use

搜尋google fair use使用:

變更搜尋設定

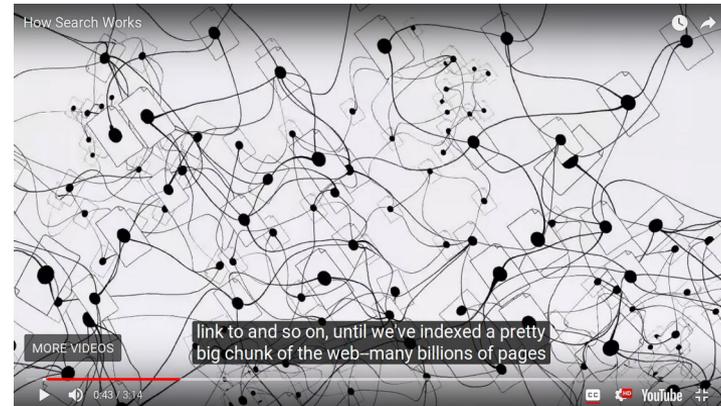
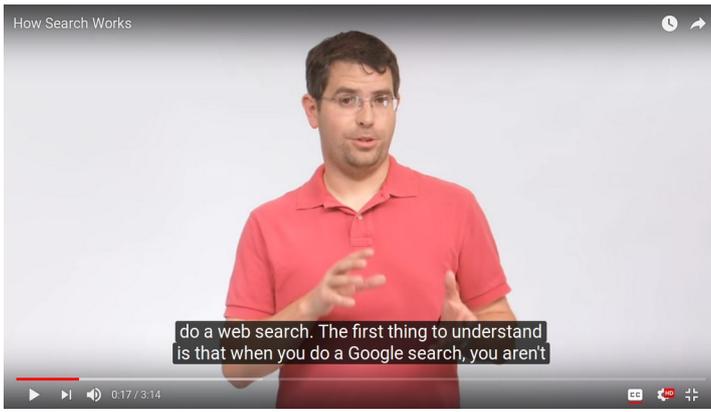
LEGAL

Center

ht?"

e"?"

d Copyright Questions



How Search Works

<https://youtu.be/BNHR6IQJGZs>

新聞

美國上訴法院判決Google Books圖書掃描專案屬於合理使用

儘管美國聯邦法院已在2013年認定此為合理使用而駁回該案件，但控方繼續提出上訴。上訴法院的意見顯然與聯邦法院一致，判決Google的數位化程序屬於合理使用。

文/ 陳曉莉 | 2015-10-19 發表

4.5萬 按讚加入iThome粉絲團 0 分享



圖片來源: 維基共享資源; 作者: Marcus Hansson from Göteborg, Sweden

Fair use prevails as Supreme Court rejects Google Books copyright case

Fair use is a defense to copyright infringement in US intellectual property law.

DAVID KRAVETS - 4/18/2016, 11:17 PM



Fair Use at:

<https://www.ithome.com.tw/news/99364>

<https://arstechnica.com/tech-policy/2016/04/fair-use-prevails-as-supreme-court-rejects-google-books-copyright-case/>

Fair Use→ 無權使用→合乎界限→合理使用 / Fair & Just / 不必受罰→通說：
抗辯權 / 著作權法 § 44-63 、 65 / 美國著作權法 § 107→ 調合公益 vs. 私
益→報導 / 評論 / 教學 / 研究 / 其他正當目的→私益退讓的領域 / 學習→概
念 / 界限→條件 / 範圍→著作權法 § 65 / 四大要點→ 1. 利用的目的與性質 /
公益 / 眾人的需求→ 2. 著作之性質 / 公益 / 史書、字典 / 必需品→ 3. 利用
之質量比例 / 微罪不舉→ 4. 對市場價值之影響 / 無體財產權 / 取代效應。

伯恩公約 (Berne convention)

- 1、未經授權之重製利用是發生於特殊之情形 (**個案性**)
- 2、不妨礙原著作正常之利用 (**不妨礙**)
- 3、不得當損害著作人之合法權益 (**不損害**)

Fair Use / 不確定法律概念

雙面刃

利用人認為合理、權利人認為不合理

司法裁判

合理使用

- 1、著作權之例外及限制 (Copyright exceptions and limitations) ；
- 2、合理使用 (Fair Use)、公平處理 (Fair Dealing) ；
- 3、灰色地帶、承擔風險。

合理範圍

- 1、所謂合理範圍，四大原則；
- 2、雖無權但不構成侵權，意指、不傷害原作者核心經濟利益；
- 3、擴散愈高、風險愈高。

主張合理使用實務上努力方向

1. **轉化**原則 (Transformative Use)

2. **不損商業**收益

3. **勤勉標示**出處

著作權法第 64 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=64>

依第四十四條至第四十七條、第四十八條之一至第五十條、第五十二條、第五十三條、第五十五條、第五十七條、第五十八條、第六十條至第六十三條規定利用他人著作，應明示其出處。前項明示出處，就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。



視聽著作的創用 CC 授權 與合理使用



一	「視聽著作」包含了哪些著作？.....	1
二	視聽著作涉及之權利.....	2
	(一) 重製權	
	(二) 公開上映權	
	(三) 改作權	

李治安、吳佩凌、戴士捷，〈視聽著作的創用 CC 授權與合理使用〉，採創用 CC 「姓名標示 - 相同方式分享 3.0 台灣」授權條款釋出。
中央研究院資訊科技創新研究中心台灣創用 CC 計畫發行。2012 年 10 月。

http://creativecommons.tw/sites/creativecommons.tw/files/download/handbook_cc_audiovisual_2012.pdf

不是**有賺錢**一定不能合理使用

Google Book

也不是**不賺錢**一定能主張合理使用

谷阿莫 - 《腦漿炸裂少女》

而是這樣用會不會造成**原作者財產利益折損**

與公眾靠攏的著作權修法最佳案例-向歐盟取經以對 TPP 反思系列 (一)

2016-07-23

林誠夏 / 編譯



The graphic design has been created by Manufactura Independente and is available under a CC0 license.

我國的行政部門，近年來不斷透過政策宣傳與說帖定調，希望能夠在「跨太平洋夥伴協定 (Trans-Pacific Partnership, TPP)」確定成立之後，讓臺灣亦加入成為會員之一。TPP 質言之，是一個以多

<https://ti-wb.github.io/creativecommons-tw/blog/20160723.html>



本文以 **公眾領域貢獻宣言** 釋出 (CC0)

 Search

部落格 Blog

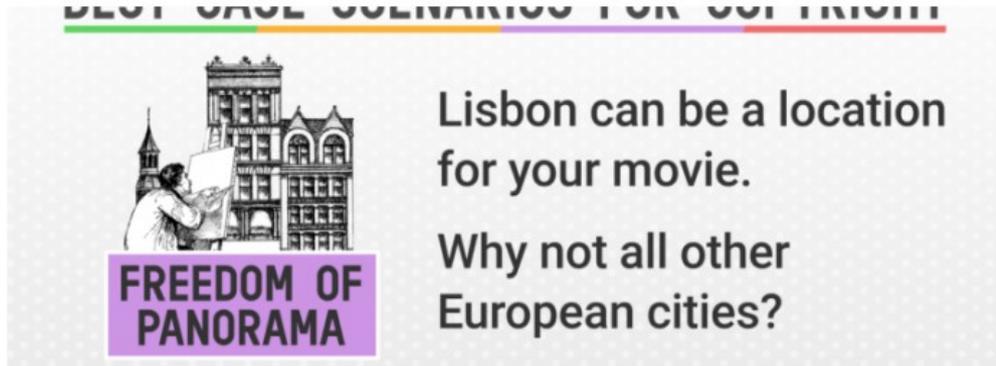
CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

開放街景供人取材的葡萄牙-向歐盟取經以對 TPP 反思系列 (二)

2016-07-24

林誠夏 / 編譯



里斯本是一個能夠讓電影拍攝自由取景的城市，為什麼歐洲其他的城市不能都這樣做呢？(The graphic design has been created by Manufactura Independente and is available under a CC0 license.)

涵蓋特色建築入鏡的街頭全景或取景 (panorama)，在全球各地迭有是否涉及著作權授權爭議的問題，依照我國著作權法第 58 條的規定，於向公眾開放之戶外場所長期展示的美術著作或建築著作，

<https://ti-wb.github.io/creativecommons-tw/blog/20160724.html>



本文以 **公眾領域貢獻宣言** 釋出 (CC0)

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

詼諧仿作讓法國批判創意更為強健-向歐盟取經以對 TPP 反思系列 (三)

2016-07-25

林誠夏 / 編譯



在法國，「丁丁歷險記」裡的丁丁可以被反串，定期上 Twitter 發表嘲諷時事的訊息，為什麼在歐洲的其他地方不能這樣做呢？(The graphic design has been created by Manufactura Independente and is available under a CC0 license.)

從 2014 年開始，經濟部智慧財產局即開啟，因應數位匯流時代依時調整的著作權法修法公聽會，迄



本文以 **公眾領域貢獻宣言** 釋出 (CC0)

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

<https://ti-wb.github.io/creativecommons-tw/blog/20160725.html>



寬廣的教育例外機制讓愛沙尼亞一躍而成數位學習大國-向歐盟取經以對 TPP 反思系列 (四)

2016-07-25

林誠夏 / 編譯



在愛沙尼亞，教師可以和學生線上分享著作權保護的教育素材，為什麼在歐洲的其他教師們不能都這樣做呢？(The graphic design has been created by Manufactura Independente and is available under a CC0 license.)



本文以 [公眾領域貢獻宣言](#) 釋出 (CC0)

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

<https://ti-wb.github.io/creativecommons-tw/blog/20160726.html>

說清楚講明白的引用機制在芬蘭的具體實踐-向歐盟取經以對 TPP 反思系列 (五)

2016-07-26

林誠夏 / 編譯



在芬蘭，部落客可以擷取電影橋段製作新梗，為什麼在歐洲的其他部落客們不能都這樣做呢？(The graphic design has been created by Manufactura Independente and is available under a [CC0 license](#).)

引用、引述 (quotation) 他人著作的權利，是科學、研究、評論，以及藝術創作的關鍵元素。透過引



本文以 [公眾領域貢獻宣言](#) 釋出 (CC0)

Search

部落格 Blog

CC 專題 In-depth

訂閱電子報表單

<https://ti-wb.github.io/creativecommons-tw/blog/20160727.html>

引用比例多少為合理範圍？

1. 個案！
2. 「盡量」不要讓原作者少賺錢
3. 形式上多數圖書機關以 $1/3$ 為上限

仍然、合理使用有其風險性，

主張者必須擔負相關責任。

直觀核心的理解合理使用

- 1、沒有損害原作者著作財產權利
- 2、小幅影響原作者著作財產權利、然有更高的公益理由
- 3、讓後手具體理解這個雖無權但主張合理的狀態，後手若要延用，後手必須自作判斷。

遠距教學合理使用之最新修法

- 1、2022.6.15
- 2、修正著作權法第 46、47、48 條；
- 3、增訂第 46-1 條。

第 46 、 46-1 條

- 1 、依法設立之各級學校 (教育部立案且管理)
- 2 、採課目的之必要範圍
- 3 、實體播放限定學生觀看、遠距增設技術措施限定學生瀏覽。
- 4 、不得有害著作財產權人之利益
- 5 、沒有限定學生給大家看又營利、算有害著作財產權之利益
- 6 、若是有害時，必須通知被利用人並支付報酬。

拘束司法審判者

- 1、三權分立：行政、立法、司法
- 2、司法審判不受行政函釋拘束
- 3、然修法後司法審判必須依法審判

Q、是否可以用書商的 PPT

錄製課程？

(0) 取得授權

(1) 合理範圍 → 不得有害著作財產權人之利益

(2) 指明出處

依法令舉行之各類考試試題及其備用試題，不得為著作權之標的。

Q、教師協助學生下載原文教材進行學習閱讀，是否有侵權疑慮？或什麼做法才是合法使用範圍？

(0) 圖書館法

(1) 以個人名義主張合理使用 / 累積性引導式視為一行為

(2) 指明出處、合理範圍

4、善用 CC 及其他開放素材

來增益創作

線上圖庫

線上平台提供的免費資源 Canva 、 Unsplash 等平台素材，使用在線上課程、社群平台分享上，有沒有什麼需注意的事項？

below) worldwide license to use the Free Content for the Permitted Uses defined in sections 5 and 6 below (Free Content License).

3. Pro Content License (aka **One Design Use License**)

Under the terms of this agreement, we grant you a perpetual, non-exclusive, non-transferable (subject to section 4B below), worldwide license to use Pro Content or Pro Template in a single design, for the Permitted Uses defined in sections 5 and 7 below (Pro Content License or One Design Use License).

4. Getting a license

A license is issued to you when you use Content in a design. Free Content licenses are issued at no cost. Pro Content Licenses are issued: (a) by paying, if you're a free user; or (b) at no additional cost if you have a valid Canva subscription. Each Pro Content License allows you to use the Content in one design, so you must pay to obtain a new license each time you wish to use the same piece of Content in a new design. If you have a subscription, then a new license is automatically issued to you each time you use Content in a new design.

4B. Additional Rights for Client Designs

Q、採用網路上的外部資源（如影片及文章）做為課程教材，或再加以改製，如何取得授權、如何簽署授權書？

**Q: 何謂著作權讓與、專屬授權、
非專屬授權？**

A:

- 1、能被讓與的是著作財產權、著作人格權決定作者之後，一身專屬、不會異動。**
- 2、著作財產權的讓與，從物權的類比，即近似賣斷。**
- 3、專屬授權，於類比上，即為劃定期間的賣斷，然屆期著作財產權利會返回原權利人。**
- 4、非專屬授權，平行、同時發生的授權關係，如何實踐有賴授權契約的細項規劃。**

**Q: 那著作權財產權和著作人格
權？**

重製、散布、出租、改作、公開口述、公開
播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公
開展示、再公開傳達；公开发表。

A:

1、著作財產權，能化約財產利益的權利態樣。→損害賠償（所受損失、所失利益）。

2、著作人格權：(1) 公開發表 (2) 姓名表示 (3) 禁止不當修改 → 作者要求「**被尊重**」的地位。→ 精神慰撫金

公眾授權條款

General Public License

- 1、對公眾皆可適用、永久有效
- 2、規則一致、條件一致
- 3、原則上沒有增刪修改異動相關內容的機會



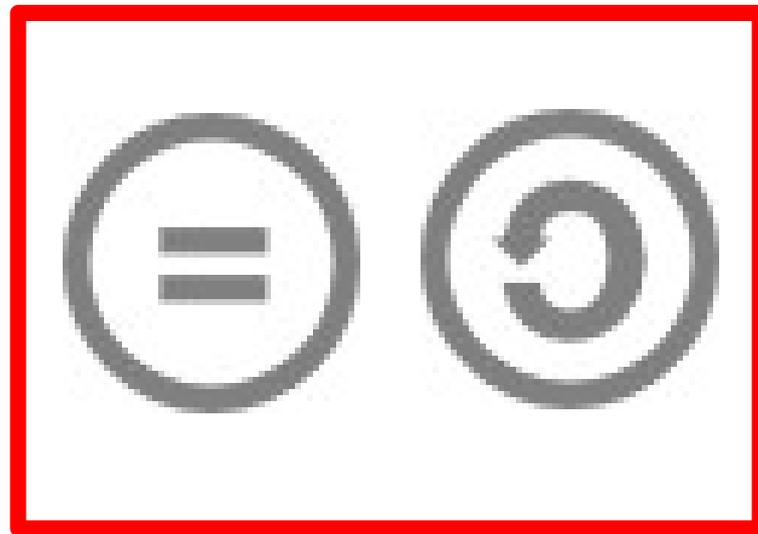
Some Rights Reserved

著作權利人保留部份權利

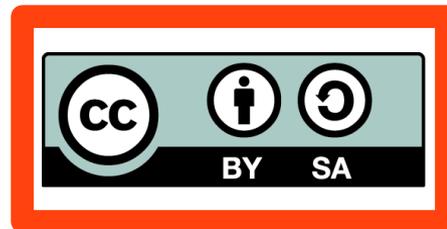
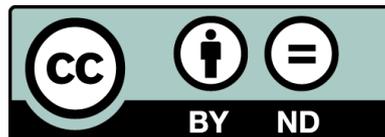
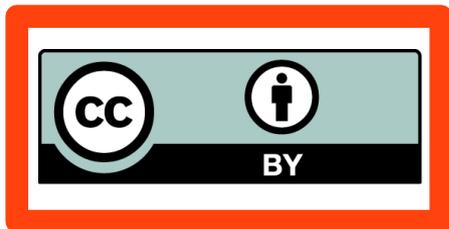
CC 授權條款 / 放話條款

我的創作可以借你抄、給你用，但是你必須按照我預先設定的遊戲規則。

CC 四大元素



CC 六套組合





來自澳洲的創用 CC 動畫：<http://creativecommons.tw/downloads/486>



CC BY

姓名標示 / Attribution

依原作者指定或依要項標示必要的出處與**顯名聲明**

姓名標示

→ 原作者指定的標示資訊

或

→ CC 授權條款明定三要素

**Q、如何引註開放資料，才能
達到 " 合法 " 的應用**

姓名標示原則三要素

1 、 人是誰？

2 、 物叫什麼？

3 、 授權標章是哪一個組合？

姓名標示原則三要素

- 1、原作的作者姓名、筆名或其相關的帳號名稱
- 2、原作品名稱與出處指示
- 3、原作者選用的 CC 授權條款名稱與索引 (URI)



CC NC

非商業性 / Non-commercial

素材不得被用於金錢的換取或其他商業營利行為

「非商業性」指並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬。為本公眾授權條款之目的，藉著數位檔案分享或其他相似方法，將本授權素材用來交換其他受著作權及相似權利保護的素材是非商業性，但前提是此交換無關金錢報酬的給付。

NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation. For purposes of this Public License, the exchange of the Licensed Material for other material subject to Copyright and Similar Rights by digital file-sharing or similar means is NonCommercial provided there is no payment of monetary compensation in connection with the exchange.

Creative Commons > Blog > Education / OER > Defining Noncommercial report published

Defining Noncommercial report published



mike

September 14, 2009

Almost one year ago we [launched](#) a study of how people understand “noncommercial use.” The study, generously supported by [The Andrew W. Mellon Foundation](#), included in-depth interviews and two waves of in-person and online [focus groups](#) and online questionnaires. The last included a random sample of U.S. (geographic restriction mandated by resource constraints) internet users and in an extended form, [open questionnaires](#) promoted via this blog (called “CC Friends & Family” in the report).



Today, we’re publishing the [Defining Noncommercial study report and raw data](#), released under a [CC Attribution license](#) and [CC0 public domain waiver](#) respectively — yes, this report on “noncommercial” may unambiguously be used for commercial purposes. Also see today’s [press release](#).



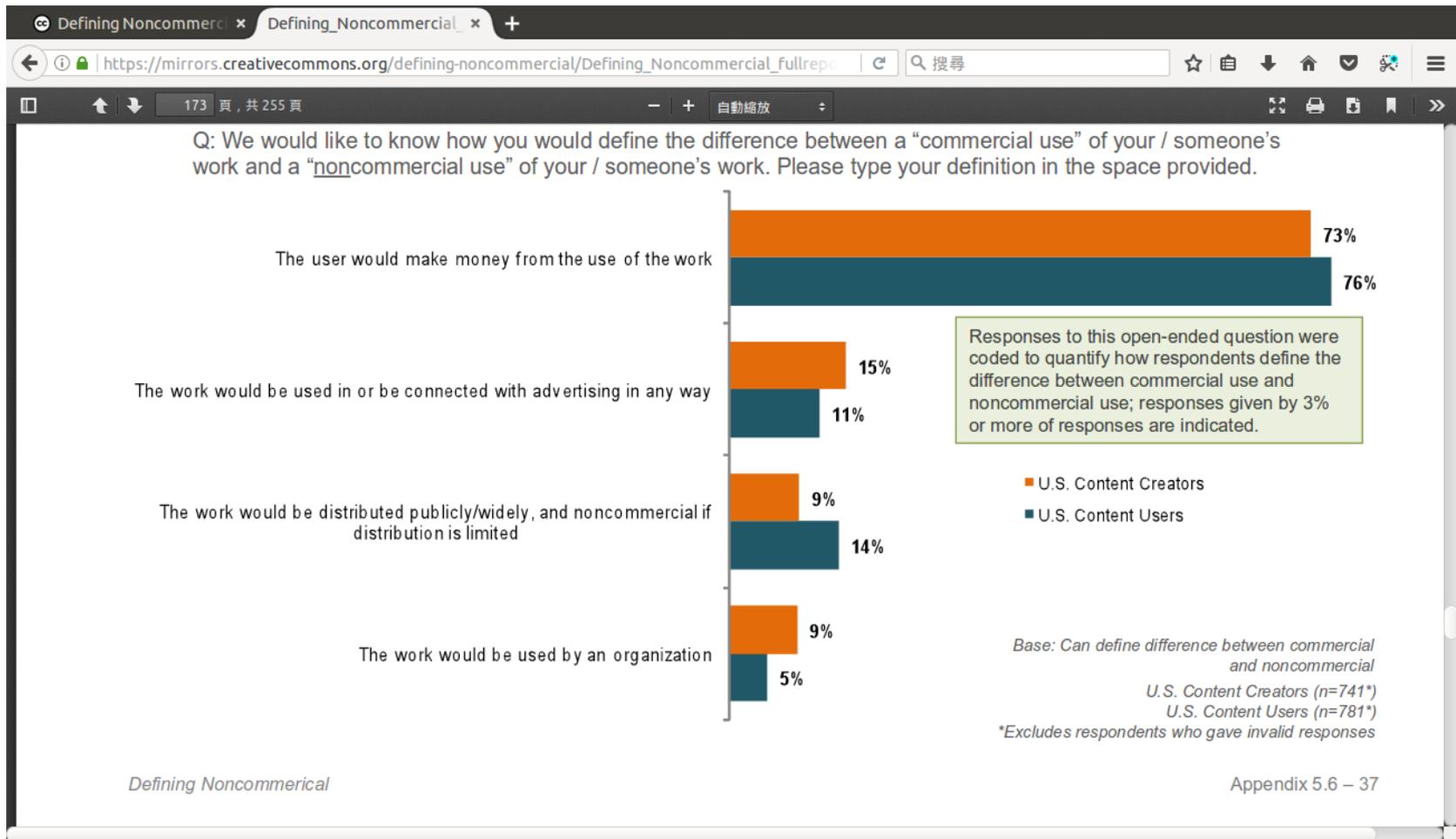
The study was conducted by [Netpop Research](#) under advisement from academics and a working group consisting of several [CC jurisdiction project members](#) as well as CC staff and board members.

Recent Posts

- ▶ [Open Innovation in Education Study: Concepts and Business Models](#)
- ▶ [“No tool is better than the people”: CC artists in conversation on Collaboration, Community, and the Commons](#)
- ▶ [Open In Order To...Fulfill Our Vision for Universal Access to Research and Education](#)

2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>



2009 © Creative Commons, "Best practices for attribution", CC BY 4.0 at:

<https://creativecommons.org/2009/09/14/defining-noncommercial-report-published/>

非商業性範圍認知要點

- 1、無論如何交流互換、最終**利益不能變現**
- 2、散布與收益**無對價關係**
- 3、**有疑慮時避免使用**

你的無償不等同我的非商業-CC-NC的實務範例解析說明

2022-05-28

文：[林誠夏\(Lucien Cheng-hsia Lin\)](#)，CC0-1.0。

在開源軟體的世界裡，只要是符合開放源碼促進會-[開源定義\(Open Source Definition, OSD\)](#)的授權條款，皆容許商業應用，然而在CC授權的領域，涉及的發布情境更為多元，包括詩、詞、書、畫、影音、多媒體，而非僅就軟體程式的應用來發想，所以CC領域有了非商業性元素(non-commercial element)的存在。那麼就CC-NC元素，應如何正確的認識、應用、尊重？以及放置在實務情境下，相關份際應如何被客觀分析與判斷？是本文試著進行回應與說明的要點。簡單來說，任何CC素材帶有NC元素者，皆不得被用於金錢利益的套取，只要利用行為的短期交換或長期營運的結果，是要套取金錢利益，便不在CC-NC元素容許的範圍之內，而建議應另洽該CC素材的原作者，額外取得能於商業情境下使用的平行授權。

什麼是CC-NC-非商業性？

CC非商業性(NonCommercial)在定義上指的是「並非主要為了或直接關於商業利益或金錢報酬-所為之利用行為或利用情境」(NonCommercial means not primarily intended for or directed towards commercial advantage or monetary compensation)。然而什麼是「主要(primarily)」？



CC ND

禁止改作 / No derivatives

作品在被利用過程中的原創作內涵不能被改變

等號 = 禁止改作

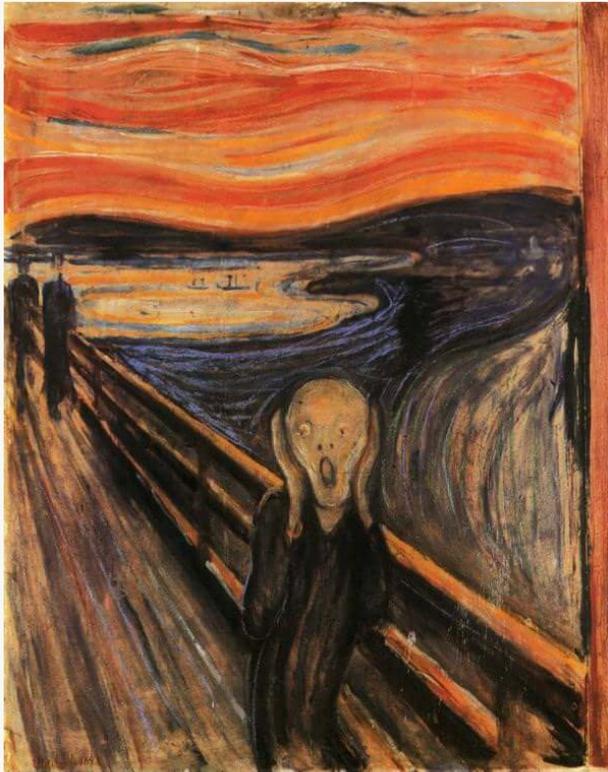
1 、 1 = 1

2 、 2 = 2

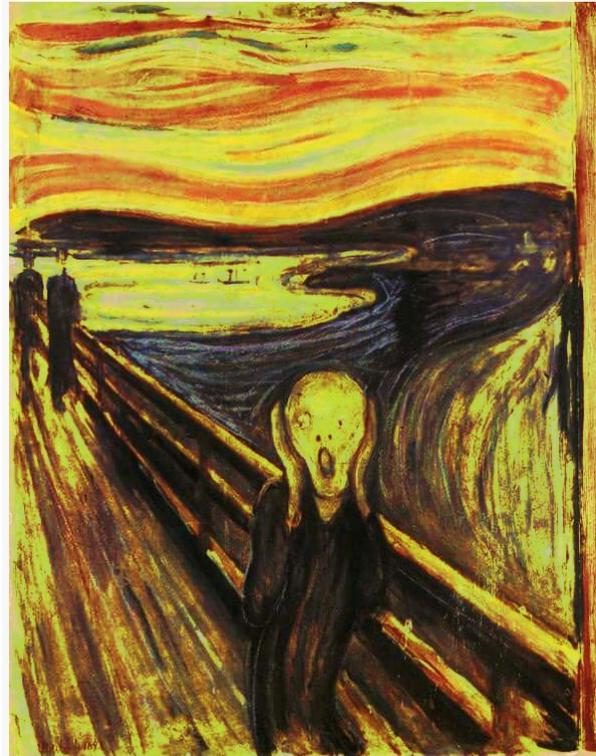
3 、 不能變動原作品創作內涵

只要創作內涵被變動，創作的

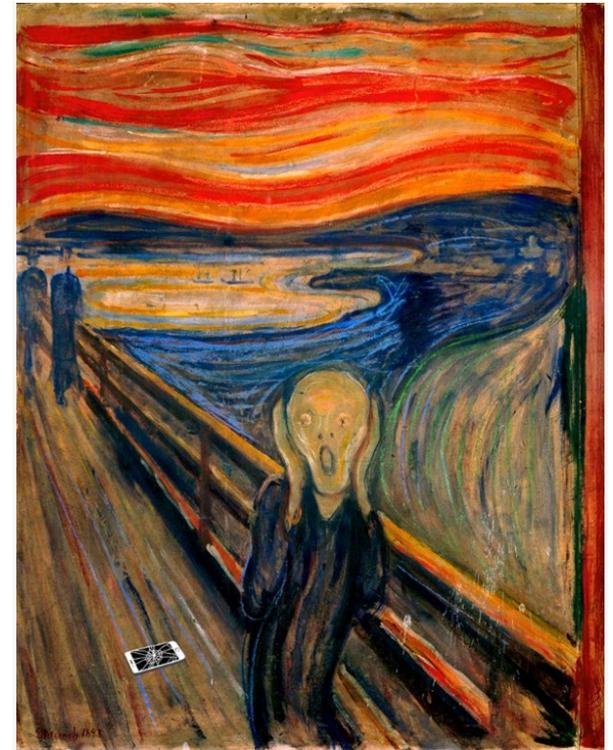
表達不同，就是**改作**行為。



The Scream, 1893 by Edvard Munch



The Scream, 1893 by Edvard Munch



Based on : The scream by Edvard Munch (1893).
ART X SMART Project by Kim Dong-kyu, 2013.
<https://artxsmart.tumblr.com/post/5608045891/the-scream-by-edvard-munch-1893>



The ones on the left two, Public Domain at: <https://www.edvardmunch.org/>

The one on the right one, Fair Use at: <https://i.pinimg.com/originals/f1/64/32/f1643293e8ed619f41077558f64d1f05.jpg>

禁止改作 = 禁止產生衍生作品

- 1、產生**新的表達**才是改作
- 2、**單純儲存格式轉換**、不是改作
- 3、**單純播放秒數縮短**、不是改作

著作權法第 6 條：<http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawSingle.aspx?Pcode=J0070017&FLNO=6>

就原著作改作之創作為衍生著作，以獨立之著作保護之。

衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響。



CC SA

相同方式分享 / Share alike

不論是否改作、**後續作品都必須依完全一致的授權方式被利用**

Copyleft



著佐權 / 版權向左

無論作品如何被改作或散布，都必須**依照同一個授權規則**來散布與利用。

相同方式分享

- 1、**相同授權方式分享**
- 2、請你和我這樣說、請你和我這樣做。
- 3、我的作品授權給你，但你不論改或不改，後續的作品都必須採用一樣的授權方式分享給其他人。

CC 授權建立信任

因為授權模式全球相通

樂高相容 - Google 搜尋

https://www.google.com/search?client=ubuntu&hs=UCy&channel=fs&tmb=isch&sxsr=ACYBGNRy4DW7n2b 190%

將本頁加入書籤 (Ctrl+D)

Google 樂高相容

全部 圖片 新聞 影片 地圖 更多 設定 工具

托架 露天拍賣 樂高積木 486pcs 樂積木 1000pcs 玩具 玩具公仔 playful bui

building blocks 1000PCS Building Blocks
goods.ruten.com.tw

1000PCS 豪華版積木組(黃色...
24h.pchome.com.tw

樂積木【當日出貨】第三方絕...
goods.ruten.com.tw

萬格58231 積木桶(非樂高但...
shopee.tw

與樂高相容 Toy Block

Searching 樂高相容 on Images on Google, FAIR USE.

手把手圖表說明CC授權素材的二創處理

2021-11-27

圖、文：[林誠夏\(Lucien Cheng-hsia Lin\)](#)，CC0-1.0。

前言

「封存的文化不是文化，文化要在流通再創才能續存，也才有機會得到源遠流長。」這也是為何國家文化記憶庫，要在過去數位典藏的基礎上，另行導入開放資料OGDL-Taiwan-1.0授權，以及CC授權，讓協力者能上傳及下載相關的詮釋資料及數位物件，以讓這些文化素材能做到真正流通，並在流通裡被賦予新生命，進而協助在地文化產業再創，更要導引至國際性的交流。CC授權於授權標章上作到言簡意賅，大大助長了單一素材流通時大家的信心與掌握度，然而於多元混合、協力共工時，當摻雜不同來源的CC素材，其授權相容上的依循規則，便轉為複雜化。為了真正讓國內有志取用CC素材，以站在前人肩膀，將相關文化素材的再次演繹，表達的更好，本文將以表格搭配範例說明的方式，協助大眾理解、並能實際運用，不同CC授權的素材，於一綜合專案進行呈現與應用。

改用關係下之CC授權轉換表(Creative Commons Licenses Switch Compatibility Chart)		素材經改用後可轉換之授權模式							
		CC0	CC-BY	CC-BY-SA	CC-BY-NC	CC-BY-ND	CC-BY-NC-SA	CC-BY-NC-ND	包含所涉CC元素之自訂授權條款
他人原素材授權模式	PDM	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC0	○	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY	×	○	○	○	○	○	○	○
	CC-BY-SA	×	×	○	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC	×	×	×	○	×	○	○	○
	CC-BY-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC-SA	×	×	×	×	×	○	×	×
	CC-BY-NC-ND(ND元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×

改用關係下之CC授權相容表 (Creative Commons Licenses Adaptation Compatibility Chart)		素材之二授權模式								
		PDM	CC0	CC-BY	CC-BY-SA	CC-BY-NC	CC-BY-ND(ND元素 不得改用)	CC-BY-NC-SA	CC-BY-NC-ND(ND元素 不得改用)	自主素材
素材之一 授權模式	PDM	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC0	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-SA	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	○(成果依 CC-BY-SA)	×	×	×	×	○(成果依 CC-BY-SA)
	CC-BY-NC	○	○	○	×	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○
	CC-BY-ND(ND元素 不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	CC-BY-NC-SA	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)
	CC-BY-NC-ND(ND 元素不得改用)	×	×	×	×	×	×	×	×	×
	自主素材	○	○	○	○(成果依 CC-BY-SA)	○	×	○(成果依 CC-BY-NC-SA)	×	○



2022 CC0 by Ramus Lin & Lucien Lin

 **UNESCO OPEN ACCESS PUBLICATIONS**

Home > The Creative Commons licenses

The Creative Commons licenses



Since the **adoption of the OA Policy**, UNESCO has released hundreds of its books with an open license, which are already available in this portal. More will be added over the coming months, including new publications and re-editions of existing works.

Most of these published works are offered under specially developed **Creative Commons licenses** that allow any user in the world to download, copy, distribute, translate, re-use, adapt, and build on them free of charge. The majority of UNESCO resources will be licensed under the [CC BY SA](#) license. The requirements of this license are:

... UNESCO is **clearly credited** as the owner of the original

NEW OA PUBLICATIONS



[See all OA publications](#)

LINKS

公眾領域標章

PDM ， **Public Domain Mark**

將不受著作權限制之作品以簡單、標準化的形式標示，使其易於被他人發現並提供使用。

公眾領域貢獻宣告

CC0 / CC Zero / CC 零

權利人拋棄對著作的利益，以釋出到**公眾領域**，讓其他人可以**不限任何目的地自由使用**著作，從事創作、提升或再使用等行為，而不受著作權或是資料庫相關法律的限制。



1



2

都是公眾領域



公眾領域貢獻宣告(CC0)

主動拋棄: CC0 提供授權人一種「不保留權利」之選擇。表示授權人在法律許可的範圍內,拋棄該著作依著作權法所享有之權利,將自己的作品使用權利完全開放,宣告將該著作權貢獻至公眾領域。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品,亦可不經許可進行商業利用。



公眾領域標章(PD Mark)

事實狀態: 作品無已知的著作權限制,已不受所有相關和鄰接的權利限制。例如博物館裡因為年代久遠而不受著作權保護之作品,可以採 PDM 標章將此傳達給大眾,提供大眾無償使用。

使用者可以複製、修改、發布或展示該作品,亦可不經許可進行商業利用。

四個授權要素



姓名標示 attribution (BY)

使用者必須按照著作人或授權人所指定的方式,表彰其姓名,若未指定,則就:「**著作人**」、「**作品名稱**」、「**CC授權**」指定條款的資訊來標示。



相同方式分享表示 ShareAlike (SA)

若使用者變更、轉化或修改本著作的內容,則僅能依同樣的授權條款來散布該衍生作品

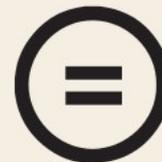
若授權人選擇此要素,表示該作品之後若被修改使用,新的衍生作品也只能用同樣的授權再次釋出,保持原作樂於被使用分享的初衷。



非商業性表示 NonCommercial (NC)

使用者不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品

若授權人選擇此要素,那麼只能對該作品進行非商業性的使用。



禁止改作表示 No Derivative works (ND)

使用者僅可重製作品不得變更、轉化或修改原著作的內容

若授權人選擇此要素,表示使用者只能原封不動地利用該作品,不能修改該作品原始的創作內容。

六種授權條款

- 採公眾領域貢獻宣告主動拋棄所有著作權利 (CC0-1.0)
- 採政府資料開放授權條款 - 第 1 版 (OGDL-1.0) ，以非專屬、不可撤回、得多階再轉授權利用，且得進行任何目的利用之貢獻模式提供利用。
- CC 姓名標示 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 相同方式分享 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-SA-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-NC-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 - 相同方式分享 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-NC-SA-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 禁止改作 3.0 台灣及其後版本 (CC-BY-ND-3.0-TW-or-later)
- CC 姓名標示 - 非商業性 - 禁止改作 3.0 及其後版本 (CC-BY-NC-ND-3.0-TW-or-later)
- 僅得於 XXXXX 相關託管平臺，或其他經 XXXXX 指定與資訊公益分享有關之平台提供有限制之公眾閱覽。

Q、使用過往邀請的講師演講影片當作非同步的影音教材，是否需要另外簽署授權書？或其他須注意的事項？

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

授權同意書

.....

三、 課堂錄影授權 (請勾選) : 僅供課堂學員及學習認證專案計畫辦公室內部瀏覽 ; 同意置放於教育部遠距交流暨認證網供來訪者瀏覽。

.....

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

授權同意書

.....

三、 課堂錄影授權 (請勾選) : 僅供課堂學員及學習認證專案計畫辦公室內部瀏覽 ; 同意置放於教育部遠距交流暨認證網供來訪者瀏覽。

.....

五、 若有對外散布與公開傳輸之需求，本著作及課堂錄影得平行採 「 CC- 姓名標示 -3.0- 台灣及其後版本 (CC-BY-3.0-TW+) 」 進行發表。

教育部數位學習認證專案計畫辦公室

授權同意書

.....

三、 課堂錄影授權（請勾選）： 僅供課堂學員及學習認證專案計畫辦公室內部瀏覽； 同意置放於教育部遠距交流暨認證網供來訪者瀏覽。

.....

五、 若有對外散布與公開傳輸之需求，本著作及課堂錄影得平行採右列擇一之 CC 授權方式向外進行發表： CC-BY-3.0-TW+ 、 CC-BY-SA-3.0-TW+ 、 CC-BY-NC-3.0-TW+ 、 CC-BY-NC-SA-3.0-TW+

公眾授權的解釋立場，不會特別倒向任一方，而是追求行文的基本及受眾的共識。



公眾授權條款的詮釋與守護、誰擁有解經地位？-以CC授權條款管理為說明示範

2022-11-14

文：林誠夏(Lucien Cheng-hsia Lin)，CC0-1.0。

所有公眾授權關係的參與者，都擁有解釋公眾授權條款的解釋地位！然相關解釋，也必須中道的基於條款文義上、體系上合理的理解範圍。這是因為公眾授權，必須中立協調授權人和被授權人之間的協力真意，這般建立的分享制度才真能可長可久，這也是為何CC全球組織，就NC的共識範圍，在2009年執行**定義非商業性研究報告**的主要立場，用意就在於，探求多數人對CC授權非商業性-NC要素的理解真意，然後透過溝通、理解，來建立公眾彼此間的共識。然而，為了普及公眾授權在應用上的正確性及協助建立共識，一般來說個別公眾授權條款的原撰寫與發布組織，最具有客觀及詳細解讀其相關條款細節的地位，也由於這樣，往往這些授權條款的

<https://tw.creativecommons.net/2022/11/14/essay-keeper-of-the-official-interpretation-for-the-general-public-licenses-cc-license-suite-as-an-example/>

Q、引用的網頁資料，一段時間後被下架或移除了該怎麼辦？



- WEB
- BOOKS
- VIDEO
- AUDIO
- SOFTWARE
- IMAGES

SIGN UP | LOG IN | UPLOAD

- ABOUT
- BLOG
- PROJECTS
- HELP
- DONATE
- CONTACT
- JOBS
- VOLUNTEER
- PEOPLE

INTERNET ARCHIVE



Explore more than 866 billion web pages saved over time

DONATE



Tools

- Wayback Machine Availability API
- Chrome Extension
- Firefox Add-on
- Safari Extension

Subscription Service

Archive-It enables you to capture, manage and search collections of digital content without any technical expertise or hosting facilities. Visit [Archive-It](#) to build and browse the collections.

Collection Search

This service is based on indexes of specific

Save Page Now

Capture a web page as it appears now for use as a trusted citation in the future.

<https://wayback-api.archive.org/>

Q、是否有足夠的數位教育資源？



高等教育開放資源研究中心

國立陽明交通大學長期關注及投入開放教育，於2012年8月成立高等教育開放資源研究中心，持續推動大規模開放式線上課程（Massive Open Online Course, MOOC）平台發展及課程規劃製作，在2013年10月建構至今全台灣規模最大、擁有最豐富註冊會員、合作夥伴及MOOC延伸計畫的「ewant育網」開放教育平台，以推動開放教育展開更進一步的研究發展工作。



FB粉絲專頁

即時消息、精彩課程推薦都在
我們的新教室 ewant



ewant平台官網

最豐富的課程就在平台
等你來一探究竟！



Line官方帳號

最新活動、課程資訊
隨時接收不遺漏



Take online courses from 260+ world-class universities and companies

You set the goal. We'll mark the path.

Career progress isn't always linear. So when your industry evolves or your plans change, edX is the education destination that works as hard as you. Explore thousands of job-relevant online courses that empower you to ramp up, reroute, or start fresh. We'll be with you every step of the way.

Change careers

Sharpen your skills

Level up as a leader

Earn a degree

Launch, change, or advance your career

Boot camps prepare you to start or advance your career in technical fields.

- Build in-demand skills in AI, cybersecurity, coding, and more.



AI Boot Camp



CS50's Introduction to

I'm Xpert, an AI-powered assistant from edX who can help you find what you're looking for.



<https://www.edx.org/>

開源、開放資源

遠比您想像的近



Main Terminal of Washington Dulles International Airport at dusk in Virginia, USA.

 更多詳細資料

 Joe Ravi

 CC BY-SA 3.0 [檢視條款](#)



下載原始檔案
2750 × 1633 像素 jpg

在瀏覽器中檢視

您需要註明作者

由 [joe Ravi, CC BY-SA 3.0, https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Washington_Dulles_International_Airport_at_Dusk.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Washington_Dulles_International_Airport_at_Dusk.jpg)

純文字 HTML

Main Terminal of Washington Dulles International Airport at dusk in Virginia, USA.

更多詳細資料

Joe Ravi

CC BY-SA 3.0 [檢視條款](#)

杜勒斯當桃機 機捷也誤用

[f 分享](#)
[留言](#)
[列印](#)
[存新聞](#)
A- A+

2017-12-28 00:11 聯合報 記者程嘉文／台北報導



旅遊情報

訂閱電子報

請輸入您的e-mail

udn午後快報

一周大事電子報

55萬本台灣護照誤植美國機場圖片貼紙能否解決問題？

鄭仲嵐
BBC中文台灣特約記者

2018年1月2日



頭條新聞

G7首腦峰會前夕 備受關注的公報涉華內容和日本新角色

2023年5月13日

中國將派特別代表赴烏克蘭 俄羅斯的定心丸與中國目的

2023年5月12日

美國移民：《第42條法案》終止，美墨邊境瀰漫著困惑和混亂

2023年5月12日

善加理解、善加應用！



CC Taiwan



Getty 博物館以 CC0 釋出八萬八千件 以上藝術圖像

2024-05-22

原文出處、作者 [Brigitte Vézina](#)、譯文作者 Rong，使用 ChatGPT 生成式 AI 輔助方案自動化翻譯後人工校潤，併採 [CC-BY-4.0](#) 發布。

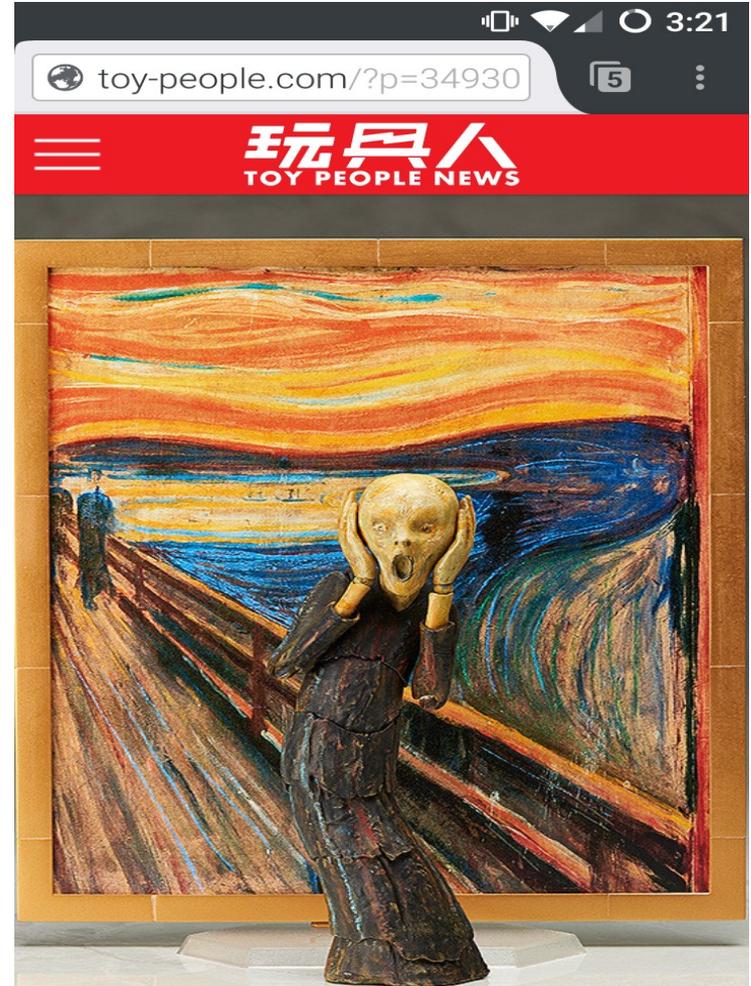
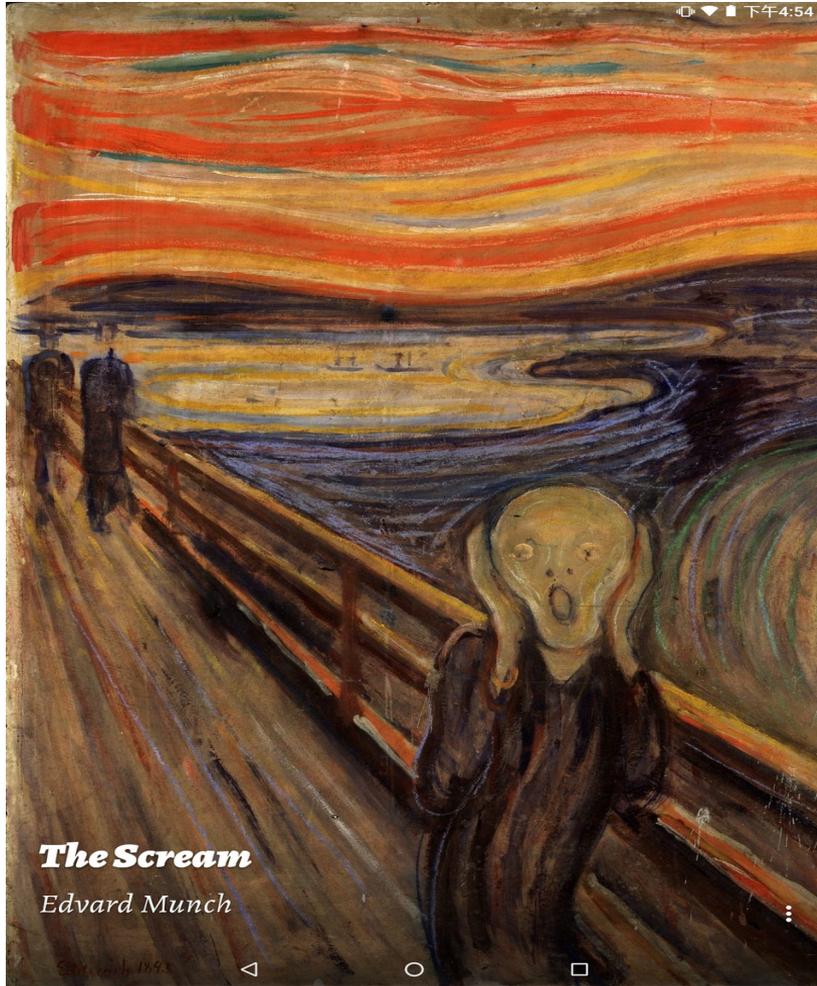


<https://tw.creativecommons.net/2024/05/22/getty-museum-release-88000-artworks/>



2019/03/19

Fair Use at: <https://twitter.com/1999n12y27/status/805035991597596672>



Left one: Public Domain, right one: Fair Use at toy-people.com



CC Taiwan

Forum



CC 介紹

找資源

推廣演講



公眾領域

OpenGlam



過往協作專案



關於

開放館聯/開放文化館藏專區

CC授權專文知識庫

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-essay/>

OpenGLAM CC授權問答集-著作權

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-copyright/>

OpenGLAM CC授權問答集-第三方素材

<https://tw.creativecommons.net/OpenGlam-3rd-party/>

OpenGLAM CC授權問答集-CC授權

<https://tw.creativecommons.net/openglam/>

CC 社群授權討論室

<https://groups.google.com/forum/#!forum/cctw-discussion>

本簡報授權及引用狀態聲明

除另有聲明，簡報採 [CC-BY-3.0-TW+](#) 發布提供。

使用者得複製、修改、發布或展示本簡報，亦可進行商業及其他任何目的之利用，唯請理解與注意，簡報中所取用的**部份圖形**創作乃截取自網際網路，**僅供演講者於公眾授權推廣演講時主張合理使用**，請使用者後續引用時得視情境，酌情刪除或調整，除非您本身自忖亦符合主張合理使用之情狀，且自負相關法律責任。